

R O Z H O D N U T I E

Mestská časť Bratislava-Nové Mesto ako príslušný prvostupňový stavebný úrad (ďalej v texte ako „stavebný úrad“, v príslušnom gramatickom tvare) podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom konaní (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „stavebný zákon“), v spojení s ust. § 7a písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, na podklade ust. § 1 písm. c) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v platnom znení, v konaní o povolení obnovy konania podľa § 62 ods. 1 a § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na návrh navrhovateľov: Martin Michálik, bytom: Pavlovova 9, 821 08 Bratislava a Ján Kořenek, bytom: Sliachska 13105/2, 831 02 Bratislava zo dňa 19.05.2021, z dôvodu podľa § 62 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. e) správneho poriadku, podľa § 46, § 47 správneho poriadku rozhodla tak, že

n e p o v o ľ u j e o b n o v u k o n a n i a

ukončeného rozhodnutím tunajšieho stavebného úradu Zn.: 2323/2020/1366/2019/ÚKSP/HOLV-48 zo dňa 27.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2020, ktorým povolil stavbu „Rodinný dvojdom – 2RD“ – dva rodinné domy, príjazdová komunikácia a spevnené plochy, prípojky a oplatenie na pozemkoch parcelné č. 4791/1, 4791/2, 4791/3, 4792/2, 4792/7, 4789/2, 4789/3 a 4793/9 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.05.2021 bolo tunajšiemu stavebnému úradu doručené podanie (návrh) fyzických osôb: Martin Michálik, bytom: Pavlovova 9, 821 08 Bratislava a Ján Kořenek, bytom: Sliachska 13105/2, 831 02 Bratislava (ďalej len „navrhovatelia“) zo dňa 19.05.2021, podané prostredníctvom právneho zástupcu: Advokátska kancelária Kolíková & Partners, s.r.o., Radvanská 21, Bratislava, IČO: 47 239 441, na obnovu konania ukončeného vydaným rozhodnutím Zn.: 2323/2020/1366/2019/ÚKSP/HOLV-48 zo dňa 27.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2020. Stavebný úrad týmto rozhodnutím povolil stavbu „Rodinný dvojdom – 2RD“ – dva rodinné domy, príjazdová komunikácia a spevnené plochy, prípojky a oplatenie na pozemkoch parcelné č. 4791/1, 4791/2, 4791/3, 4792/2, 4792/7, 4789/2, 4789/3 a 4793/9 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave, stavebníkom Antónii Franekovej, bytom Moyzesova 34, 010 01 Žilina a Ing. Viliamovi Mrázikovi, bytom Fatranská 51, 013 01 Teplička nad Váhom. K návrhu navrhovateľa pripojili prílohy, súčasťou príloh boli aj plnomocenstvá udelené právnenmu zástupcovi, ktoré vznikli zaručenou konverziou podľa zákona o e-Governmente.

V podanom návrhu navrhovateľ Martin Michálik uvádza, že je výlučným vlastníkom bytu č. 2-A nachádzajúcom sa na 2. poschodí v Polyfunkčnom dome AHOJ so súpisným č. 13105, postaveným na parcele 4790/1, ďalej je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcela registra „C“ č. 4790/1 zastavané plochy a nádvorí o výmere 1.420 m² a pozemku parcela registra „C“ č. 4793/1 ostatné plochy o výmere 1.806 m² v podiele 10599/613304 k celku, všetky uvedené nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava III, obec BA-mč. NOVÉ MESTO, katastrálne územie Vinohrady, na liste vlastníctva č. 5839. Navrhovateľ Ján Kořenek uvádza, že je výlučným vlastníkom

bytu č. 3-N, nachádzajúcom sa na 3. poschodí v Polyfunkčnom dome AHOJ So súpisným č. 13105, postaveným na parcele 4790/1, ďalej je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcela registra „C“, Č. 4790/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.420 m² a pozemku parcela registra „C“ Č. 4793/1 ostatné plochy o výmere 1.806 m² v podiele 4845/613304 k celku, všetky uvedené nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava III, obec BA-m.č. NOVÉ MESTO, katastrálne územie Vinohrady, na liste vlastníctva č. 5839.

Navrhovatelia uvádzajú, že vzhľadom k tomu, že sú vlastníkami susediacich pozemkov a stavieb, ktoré môžu byť povolenou stavbou priama dotknuté, pričom dopravné napojenie stavby je navrhované cez pozemok vo vlastníctve navrhovateľov (4793/1) vyplýva navrhovateľom postavenie účastníkov konania jednak z ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona pre územné konanie a z ust. § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona pre účely stavebného konania.

Z obsahu podaného návrhu je zrejmé, že navrhovatelia podali návrh na obnovu konania z dôvodu podľa § 62 ods.1 písm. a), §62 ods.1 písm. c) a § 62 ods.1 písm. e) správneho poriadku.

Vo väzbe na dôvod obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku navrhovatelia najmä namietajú, že doručovanie verejnou vyhláškou nebolo vykonané spôsobom predpokladaným zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, čo má za následok, že navrhovateľom bola odňatá možnosť zúčastniť sa na konaní a to z nasledovných dôvodov: Správny orgán v doručovaných listinách používal na označenie navrhovateľov súhrnné označenie „Vlastníci nehnuteľnosti na pozemku parc. č. 4793/1, v katastrálnom území Vinohrady“; správny orgán nedoručoval listiny spôsobom obvyklým (vo vchode domu Ahoj, pričom fyzická úradná tabuľa nie je verejnosti nepretržite prístupná a tento nesprávny postup mohol mať (a aj mal) podstatný vplyv na napádané rozhodnutie; čo dôvodí závažnosťou dôsledkov, teda námietok, ktoré navrhovatelia predostierajú teraz a nemohli ich pre nesprávny postup stavebného úradu predložiť v prvostupňovom konaní; pričom nápravu nemožno dosiahnuť v odvolacom konaní.

Vo väzbe na dôvod obnovy konania podľa § 62 ods.1 písm. a) správneho poriadku navrhovatelia najmä uvádzajú, že vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré mali podstatný vplyv na napádané rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia navrhovateľov. Uvádzajú, že povolená stavba nemá dopravné napojenie na verejnú komunikáciu a to ani pre účely výstavby a ani pre účely užívania povolenej stavby, inak povedané, stavebníci nemajú reálny prístup s motorovými vozidlami na svoj pozemok z dôvodu, že projekt predpokladá prejazd cez pozemok navrhovateľov, ku ktorému nemajú stavebníci žiadne právo, pričom šírka vecného bremena je nevyhovujúca. Rovnako poukazujú na dôvod rizika poškodenia príjazdovej komunikácie (parkovisko za domom Ahoj) ako aj na dôvod, že vecné bremeno, na využitie ktorého sa odvoláva overený projekt stavby, nie je zriadené v prospech všetkých pozemkov stavby.

Vo väzbe na dôvod obnovy konania podľa § 62 ods.1 písm. e) správneho poriadku navrhovatelia najmä namietajú, že vzhľadom ku skutočnosti, že dopravné napojenie stavby nebolo v overenej projektovej dokumentácii riadne riešené a počas konania preukázané (projektová dokumentácia len stanovuje, aké podmienky by mala pri stupová komunikácia spĺňať, čo sa týka šírky a únosnosti, avšak nie, aké v skutočnosti spĺňa) a existujúce vecné bremeno dopravný prístup k pozemku v žiadnom prípade nezabezpečuje, je potrebné podľa navrhovateľov konštatovať, že dotknuté orgány v konaní svoje záväzné stanoviská nevydávali k stavbe, v rámci ktorej je dopravné napojenie stavby riešené, ale vyjadrovali sa k hypotetickej (neexistujúcej) situácii len naznačenej v projektovej dokumentácii (voľná šírka komunikácie najmenej 4,0 m a únosnosť na zaťaženie jednou nápravou najmenej 80 KN) bez toho, aby bolo cieľom stavby dosiahnuť takýto želaný a právom aprobeovaný výsledok. Navrhovatelia uvádzajú, že pokiaľ by dotknuté orgány boli oboznámené s riadnym skutkovým stavom (neexistencia riadneho dopravného napojenia a jeho súčasná nerealizácia prostredníctvom navrhovanej stavby), možno sa dôvodne domnievať, že súhlasné záväzné stanoviská by neboli nikdy vydané bez získania riadneho právneho titulu k prechodu cez pozemok v spoluvlastníctve navrhovateľov.

Navrhovatelia záverom uvádzajú, že o závažnosti dôsledkov nezákonného napádaného rozhodnutia a o naliehavosti obnoviť predmetné konanie svedčí aj nezákonný svojvoľný prejazd dňa 18.03.2021 cez pozemok navrhovateľov parc. č. 4793/1 na miesto, kde má byť uskutočňovaná stavba stavebníkov s tým, že je potrebné uviesť, že tento nezákonný prejazd nebol uskutočnený ani sčasti po priestore vecného bremena za domom Ahoj (kde to predpokladal overený projekt stavby), ale úplne mimo priestor vecného bremena pred domom Ahoj a mimo trasu v overenom projekte stavby. Poukazujú na elektronickú poštu zaslanú stavebníkom, na absenciu súhlasu a na následok nimi popisovaného konania spočívajúce v poškodení trávnik, rastlín a zničenia pletivového oplatenia a stĺpikov na ich pozemku. Navrhovatelia poukazujú na vznik škody najmenej vo výške 468 EUR, čo je cena za obstaranie betónových zvodidiel, ktoré boli umiestnené na pozemku, jednak ako dočasná alternatíva zničenej časti oplatenia a jednak na zabránenie ďalšieho vzniku škody neoprávneným prejazdom motorových vozidiel po pozemku v časti, ktorá nespadá pod vecné bremeno.

Navrhovatelia záverom uvádzajú, že na základe vyššie uvedených skutočností navrhujú, aby správny orgán ako orgán príslušný v súlade s 63 ods. 1 správneho poriadku v spojení s 140 stavebného zákona rozhodol o povolení obnovy konania a vykonal nové konanie vo veci podľa § 64 správneho poriadku v spojení s 140 stavebného zákona, pretože existujú dôvody na povolenie obnovy konania, a aby v obnovenom konaní došlo k náprave všetkých vyššie vytýkaných väd vydaním zákonného a väd zbaveného napádaného rozhodnutia.

Navrhovatelia záverom tiež uvádzajú, že vzhľadom na skutočnosť, že dňom doručenia tohto návrhu sa začína správne konanie vo veci povolenia obnovy konania (§ 18 správneho poriadku), pričom na vydanie rozhodnutia o povolení obnovy konania má účastník konania právny nárok, žiadajú správny orgán, aby o návrhu navrhovateľov rozhodol v lehote vzhľadom na povahu veci, t.j. hroziaca bezprostredná výstavba stavby bezodkladne v zmysle § 49 správneho poriadku, keďže, čo sa týka posúdenia potreby obnovy konania, ide podľa navrhovateľov o jednoduchú právnu otázku. Zároveň sú navrhovatelia toho názoru, že sú dané dôvody obnovy konania zakladajúce dôvod na nariadenie povolenia obnovy konania ex offi, t.j. bez návrhu navrhovateľa, pretože na preskúmaní napádaného rozhodnutia je bezpochyby daný všeobecný záujem, ktorý presahuje záujem navrhovateľov najmä záujem na protipožiarnej bezpečnosti a záujem na ochrane vlastníckych práv ostatných spoluvlastníkov Polyfunkčného domu AHOJ.

Po doručení návrhu tunajší stavebný úrad vyzval navrhovateľov prostredníctvom výzvy pod sp. zn. 6865/2021/ÚKSP/HOLV-výzva (2) zo dňa 19.07.2021, aby odstránili nedostatky svojho podania zo dňa 19.05.2021 (doručené dňa 19.05.2021) v časti týkajúcej sa navrhovateľa: Ján Kořenek, v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy a to tak, že doplnia svoje podanie o uvedenie dňa, prípadne inej skutočnosti, na podklade ktorej bude možné osvedčiť, že navrhovateľ Ján Kořenek podal návrh včas rešpektujúc plynutie subjektívnej lehoty.

Dňa 11.08.2021 bola tunajšiemu stavebnému úradu doručená odpoveď navrhovateľov na výzvu stavebného úradu „ODPOVEĎ na výzvu stavebného úradu“, súčasťou podania sú aj dve čestné vyhlásenia navrhovateľov. Navrhovatelia prostredníctvom podania odstránili nedostatky svojho podania.

Tunajší stavebný úrad podľa s ust. § 18 ods. 3 správneho poriadku oznámil listom pod č. 1764/2022/6865/2021/ÚKSP/HOL-ozn. zo dňa 11.02.2022 začatie konania o obnove spojeného územného a stavebného konania, ktorého predmetom bolo povolenie stavby: “Rodinný dvojdom - 2RD“, miesto stavby: parc. č. 4791/1, 4791/2, 4791/3, 4792/2, 4792/7, 14789/2, 4789/3, 4793/9, katastrálne územie Vinohrady v Bratislave, ktoré bolo ukončené právoplatným rozhodnutím Zn.: 2323/2020/1366/2019/ÚKSP/HOLV-48 zo dňa 27.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2020 V súlade s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku dal stavebný úrad účastníkom možnosť, aby sa najneskôr do pätnástich dní od doručenia oznámenia, t. j. pred vydaním rozhodnutia písomne vyjadrili k prejednávanej veci resp. k podkladu pre vydanie rozhodnutia, ktorý tvorí administratívny spis vedený stavebným úradom, resp. aby navrhli doplnenie dokazovania. Súčasne poučil účastníkov konania, že v

prípade ak sa účastníci konania k prejednávanej veci nevyjadria, stavebný úrad rozhodne na základe jestvujúcich dôkazov.

Dňa 31.08.2022 bol mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, ako orgánu verejnej správy, ktorý je vecne a miestne príslušným stavebným úradom doručený protest prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava, č.k. Kd 209/22/1100-5 zo dňa 31.08.2022 (ďalej v texte aj ako „protest“). Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava podala podľa § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „zákon o prokuratúre“) protest proti rozhodnutiu stavebného úradu č. 2323/2020/1366/2019/ÚKSP-HOLV-48 z 27.05.2020, ktorým v spojenom územnom a stavebnom konaní povolil stavbu „Rodinný dvojdom – 2RD“ – dva rodinné domy, príjazdová komunikácia a spevnené plochy, prípojky a oplotenie na pozemkoch parcelné č. 4791/1, 4791/2, 4791/3, 4792/2, 4792/7, 4789/2, 4789/3 a 4793/9 v katastrálnom území Vinohrady pre stavebníkov Antóniu Franekovú a Ing. Viliama Mrázika.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava žiadala napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušiť v lehote do 30 dní odo dňa doručenia protestu. Protest obsahuje výpočet právnych noriem, a to konkrétne ust. § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v platnom znení, § 16 ods. 1 cestného zákona, § 120 ods. 1 stavebného zákona, § 37 ods. 1, ods. 2 stavebného zákona, § 39 ods. 1 stavebného zákona, § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona, § 62 ods. 1 písm. a) a b) stavebného zákona, § 66 ods. 1 stavebného zákona, § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona, § 140b ods. 5 stavebného zákona, § 7 ods. 1, ods.2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších predpisov, § 140 stavebného zákona, § 3 ods. 1, ods. 5 správneho poriadku, § 32 ods. 1 správneho poriadku, § 46 správneho poriadku s tým, že sa týmito ustanoveniami stavebný úrad mestskej časti v spojenom územnom a stavebnom konaní dôsledne neriadil.

Mestská časť Bratislava-Nové Mesto, ako orgán verejnej správy podľa § 20 ods. 2 písm. b) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj ako „mestská časť“), v konaní podľa § 24 zákona o prokuratúre, o proteste prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava č. k. Kd 209/22/1100-5 zo dňa 31.08.2022, rozhodla rozhodnutím pod č. 9263/2022/UKSP/CERI-42 zo dňa 24.10.2022 v súlade s ust. § 46, § 47 správneho poriadku tak, že podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre protestu podanom proti rozhodnutiu stavebného úradu č. 2323/2020/1366/2019/ÚKSP-HOLV-48 z 27.05.2020, ktorým v spojenom územnom a stavebnom konaní povolil stavbu „Rodinný dvojdom – 2RD“ – dva rodinné domy, príjazdová komunikácia a spevnené plochy, prípojky a oplotenie na pozemkoch parcelné č. 4791/1, 4791/2, 4791/3, 4792/2, 4792/7, 4789/2, 4789/3 a 4793/9 v katastrálnom území Vinohrady, Bratislava pre stavebníkov Antóniu Franekovú a Ing. Viliama Mrázika vyhovuje a rozhodnutie stavebného úradu č. 2323/2020/1366/2019/ÚKSP-HOLV-48 z 27.05.2020, ktorým v spojenom územnom a stavebnom konaní povolil stavbu „Rodinný dvojdom – 2RD“ – dva rodinné domy, príjazdová komunikácia a spevnené plochy, prípojky a oplotenie na pozemkoch parcelné č. 4791/1, 4791/2, 4791/3, 4792/2, 4792/7, 4789/2, 4789/3 a 4793/9 v katastrálnom území Vinohrady, Bratislava pre stavebníkov Antóniu Franekovú a Ing. Viliama Mrázika zrušuje.

Uvedené rozhodnutie stavebného úradu pod č. j. 9263/2022/UKSP/CERI-42 zo dňa 24.10. 2022 napadli v zákonnej lehote účastníci konania : Ing. Antónia Franeková, bytom Moyzesova 35, 010 01 Žilina a Ing. Viliam Mrázik, bytom Fatranská 51, 013 01 Teplička nad Váhom.

Rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2024/138584-KAZ zo dňa 23.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2024 rozhodol odvolací orgán tak, že odvolania účastníkov konania: Ing. Antónia Franeková, bytom Moyzesova 35, 010 01 Žilina a Ing. Viliam Mrázik, bytom Fatranská 51, 013 01 Teplička nad Váhom zamietol a rozhodnutie tunajšieho stavebného úradu pod č.j. 9263/2022/UKSP/CERI-42 zo dňa 24.10. 2022 potvrdil.

Podľa § 62 ods. 1 správneho poriadku: „Konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;
- b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;
- c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.“

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre. „Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.“

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre: „Ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.“

V prejednávanej veci sa navrhovatelia prostredníctvom právneho zástupcu domáhali obnovy konania ukončeného rozhodnutím tunajšieho stavebného úradu z dôvodov podľa § 62 ods.1 písm. a), písm. c), písm. e) správneho poriadku. V súčasnom štádiu konania tunajší stavebný úrad rozhodoval o prípustnosti obnovy konania, t. j. zisťoval, či sú kumulatívne splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania. Všeobecnými predpokladmi obnovy konania sú: existencia právoplatného rozhodnutia, existencia aspoň jedného z taxatívne ustanovených dôvodov na obnovu konania, existencia oprávneného subjektu, dodržanie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania, a to tak subjektívnej, ako aj objektívnej; neexistencia dôvodov, pre ktoré je obnova konania neprípustná.

V prejednávanej veci je zrejmé, že v dôsledku právoplatnosti rozhodnutia mestskej časti Bratislava-Nové Mesto č. 9263/2022/UKSP/CERI-42 zo dňa 24.10. 2022 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2024/138584-KAZ zo dňa 23.02.2024, ktorým protestu prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava č.k. Kd 209/22/1100-5 zo dňa 31.08.2022 vyhovela a zrušila rozhodnutie pod č. 2323/2020/1366/2019/ÚKSP-HOLV-48 z 27.05.2020, právoplatné dňa 20.07.2020; objektívne absentuje základný zákonný predpoklad obnovy konania a to právoplatné rozhodnutie stavebného úradu. Navrhovatelia sa prostredníctvom návrhu domáhali obnovy konania, ktoré bolo na tunajšom stavebnom úrade ukončené zrušeným rozhodnutím pod č. 2323/2020/1366/2019/ÚKSP-HOLV-48 z 27.05.2020, ktoré bolo zrušené po podaní ich návrhu. S poukazom na skutočnosť, že došlo k právoplatnému zrušeniu rozhodnutia pod č. 2323/2020/1366/2019/ÚKSP-HOLV-48 z 27.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2020, nie je možné ďalej konať o návrhu navrhovateľov na obnovu konania. Rovnako je potrebné poukázať na skutočnosť, že uvedený nedostatok spočívajúci v absencii existencie právoplatného rozhodnutia nie je možné objektívne odstrániť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 53 a § 54 správneho poriadku proti rozhodnutiu má právo podať odvolanie účastník konania v lehote 15 dní odo dňa oznámenia (doručenia) tohto rozhodnutia.

Odvolanie sa podáva na Mestskú časť Bratislava-Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava, pričom odvolacím orgánom je Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava. Včas podané odvolanie má odkladný účinok. Účastník konania môže odvolanie vziať späť, kým sa o ňom nerozhodlo. Ak účastník konania vezme odvolanie späť, nemôže sa znova odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Mgr. Matúš Čupka
starosta mestskej časti
Bratislava-Nové Mesto

Doručuje sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Ján Kořenek, Sliachska 13105/2, 831 02 Bratislava
2. Matej Minárik, Tománkova 2, 841 05 Bratislava
v z. Advokátskou kanceláriou Kolíková&Partners, s.r.o., Radvanská 21, Bratislava, IČO: 47 239 441
3. Martin Michálik, bytom: Pavlovova 9, 821 08 Bratislava
v z. Advokátskou kanceláriou Kolíková&Partners, s.r.o., Radvanská 21, Bratislava, IČO: 47 239 441
4. Ing. Viliam Mrázik, Fatranská 51, 013 01 Teplica nad Váhom
5. Antónia Franeková, Moyzesova 35, 010 01 Žilina
6. Ing. Viktor Mikóczy, Jeséniova 12, 831 01 Bratislava
7. Róbert Franek, Moyzesova 35, 010 01 Žilina
8. Mgr. Barbora Franeková, Moyzesova 35, 010 01 Žilina
9. Ing. Peter Dinga, Rizlingová 4, 831 02 Bratislava
10. Mgr. Silvia Dingová, Rizlingová 4, 831 02 Bratislava
11. JUDr. Peter Majka, Na Pažiti 23B, 831 01 Bratislava
12. JUDr. Mgr. Katarína Majka, Na Pažiti 23B, 831 01 Bratislava
13. Ing. Marian Hlasný, Rizlingová 12319/8, 831 02, Bratislava
14. Ing. Jana Hlasná, Rizlingová 12319/8, 831 02, Bratislava
15. Mgr. Lujza Jancová, Povraznícka 8, 811 05 Bratislava
16. Ing. Alexander Institoris, Vajnorská 13, 831 02 Bratislava
17. PhDr. Katarína Banghová, Grösslingova 33, 811 01 Bratislava
18. Jiřina Institorisová, Hany Meličkovej 2990/22
19. Wieszová Augustína, s pobytom neznámym
20. Weisz Gustav, s pobytom neznámym
21. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdková 36, 817 15 Bratislava
22. Hl. m. SR Bratislava, SSN, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
23. Ing. arch. Martin Kubovský, Rozvodná 1, 831 01 Bratislava
24. Vlastníci pozemku reg. C-KN parc. č. 4793/1 v katastrálnom území Vinohrady, uvedení na LV č.5839
25. Ing. Albína Želeňáková, CSc.-SIB, Račianska 55, 831 02 Bratislava
26. Juhás Martin r. Juhás, Mgr., Mikovíniho 13, Bratislava, PSČ 831 02
27. Bačová Zuzana r. Gabrišková, Mgr., Sliachska 2, Bratislava, PSČ 831 02
28. Klečková Lýdia r. Klečková, Hrádza 7, Topoľčianky, PSČ 951 93
29. Strunga František r. Strunga, Sliachska 2, Bratislava, PSČ 831 02,

30. Janíková Anna r. Janíková, Ing., Vlastenecké nám. 1185/8, Bratislava, PSČ 851 01,
31. Slovík Stanislav r. Slovík, Ing., I. československej brigády 3240/11, Vrútky, PSČ 038 61
32. Klempai Dáriuš r. Klempai, Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
33. Kollárik Jana r. Kolláriková, Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02
34. Gálik Natália r. Lapková, Bc., Zuzany Chalupovej 4004/14, Bratislava, PSČ 851 07
35. Funtaľová Katarína r. Funtaľová, Gorkého 14, Pezinok, PSČ 902 01,
36. Belický Ladislav r. Belický a Viera Belická r. Hudecová, Halalovka 50, Trenčín, PSČ 811 09
37. Uhrová Iveta r. Révayová, Ing., Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02
38. Urban Matúš r. Urban, Farského 16, Bratislava, PSČ 851 01
39. Mezovská Andrea r. Mezovská, Jégeho 7, Bratislava, PSČ 821 08, SR
40. Andrejko Peter r. Andrejko, Stálicová 1476/1, Košice – Nad Jazerom, PSČ 040 12,
41. Kešický Dušan r. Kešický a Melinda Kešická r. Ballová, J.Jonáša 11, Bratislava, PSČ 841 02
(Šancová 106, 83104 Bratislava)
42. Fučíková Lenka r. Halášová, Ing., Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
43. Berešikova Miroslava r. Berešikova, Ing., Sliačska 13105/5, Bratislava, PSČ 831 02
44. Paulenová Denisa r. Paulenová, Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
45. Babušák Peter r. Babušák, Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
46. Habová Silvia r. Habová, Toplianska 5072/22, Bratislava, PSČ 821 07
47. Trebatický Peter r. Trebatický, Ing., PhD., Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02
48. Slušná Lívia r. Balážová, Námestie SNP 275/1, Starý Tekov, PSČ 935 26
49. Funtaľ Roman r. Funtaľ, Ing. a Jana Funtaľová r. Vitková, PharmDr., Podzáhradná 15, Bratislava, PSČ 821 06
50. Kandra Peter r. Kandra, Olše 449/5, Margecany, PSČ 055 01
51. Kendera Igor r. Kendera, Ing., Hanulova 5, Bratislava, PSČ 841 01
52. DAPE SK s.r.o., Odborárska 50, Bratislava, PSČ 831 02
53. Poboček Peter r. Poboček, T. Vansovej 1176/18, Revúca, PSČ 050 01
54. Bobáň Tomáš r. Bobáň, Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02
55. Satinská Anna r. Pagáčová, JUDr., Okružná 98, Nová Dubnica, PSČ 018 51
56. Stehlík Juraj r. Stehlík, Mgr., Škultétyho ulica 2072/12, Nové Mesto nad Váhom, PSČ 915 01
57. Mgr. Lucia Dúbravická, Sliačska 2/L, 831 02 Bratislava
58. Halanda Michal r. Halanda a Monika Halandová r. Bénesová, Teplická 1375/5, 831 02 Bratislava
59. Horovová Lucia r. Švihlová, Jiskrova 1, Bratislava, PSČ 831 04
60. Mínarovič Milan r. Mínarovič, Ing. a Helena Mínarovičová r. Mičeková, Veterná 6559/35, Trnava, PSČ 917 01
61. Čierna Žofia r. Čierna, JUDr., Brečtanová 14, Bratislava, PSČ 831 01
62. Hederová Jana r. Poláková, Krížna 11, Bratislava, PSČ 811 07
63. Palkovič Lukáš r. Palkovič, Ing., Jána Smreka 6169/11, Bratislava, PSČ 841 08
64. Guldan Gabriel r. Guldan a Kvetoslava Guldanova r. Muranyiova, Palisády 55, 811 06 Bratislava, (Sekurisova 14, 84102 Bratislava)
65. RELKO, spol. s.r.o., Račianska 75, Bratislava, PSČ 830 08
66. Vallo Tomáš r. Vallo, Krížna 4074/17, Bratislava, PSČ 811 07
67. Kemeník Jozef r. Kemeník, Ing., M.Rázusa 2402/40, Lučenec, PSČ 984 01
68. Lukáčová Marta r. Miháliková, Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
69. Žatko Peter r. Žatko, Ing., Jadrová 1, Bratislava, PSČ 821 02
70. Kuna Peter r. Kuna, Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
71. Sedlačková Gabriela r. Siteková, Sídliisko 147/28, Tvrdošín - Medvedzie, PSČ 027 44
72. Belko Martin r. Belko, Nová 239/403, Veľké Ripňany, PSČ 956 07
73. Harčáriková Zuzana r. Harčáriková, Fričkovce 187, Fričkovce, PSČ 086 42
74. Zemánková Jana r. Zemánková, Botanická 8272/54, Trnava, PSČ 917 08
75. Albrechtová Ingrid r. Albrechtová, Ing., Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
76. Special care & consulting s.r.o., Ondavská 14, Bratislava, PSČ 821 08
77. Gavalierová Simona r. Gavalierová, Lichardova 1879/14, Bratislava, PSČ 811 03
78. Markusová Anna r. Kožíková, MUDr., Železničná 32, Sereď, PSČ 926 01
79. Lovecký Milan r. Lovecký, Pharm.Dr., A. Hlinku 34, Sereď, PSČ 926 01

80. Malík Tomáš r. Malík, Ing. a Božena Malíková r. Fečíková, Sliachska 13105/2, 831 02 Bratislava
81. Lavko Miroslav r. Lavko, Ing. a Daniela Lavková r. Kuchárová, Ing., Slatinská 8960/3, 821 07 Bratislava
82. a_set, s.r.o., Sliachska 2, Bratislava, PSČ 831 02
83. Palovičová Viera r. Pallaová, Sliachska 2, Bratislava, PSČ 831 02
84. DKK Consulting, s.r.o., Mýtna 42, Bratislava, PSČ 811 05
85. Gramblička Adrian r. Gramblička, Nová 289/117, Stupava, PSČ 900 31
86. KODYS SLOVENSKO, s.r.o., Sliachska 2, Bratislava, PSČ 831 02
87. Soboňa Miloš r. Soboňa, J. Fučíka 13, Kalná nad Hronom, PSČ 935 32
88. EUROMOLDING, s.r.o., Sliachska 2, Bratislava, PSČ 831 02
89. Cochová Žofia r. Čierna, JUDr., Brečtanová 14, Bratislava, PSČ 831 01
90. Hrivnák Ján r. Hrivnák, MVDr., Fejova 4, Košice, PSČ 040 01
91. Mandlová Katarína r. Laurincová, Ing., Sliachska 2, Bratislava, PSČ 831 02
92. Rabadajová Nikoleta r. Rabadajová, Partizánska 2503/7, Humenné, PSČ 066 01
93. Štec Martin r. Štec, Holíčska 3105/4, Bratislava, PSČ 851 05
94. FORBAU s.r.o., Nová Rožňavská 3/12922, Bratislava, PSČ 831 04
95. Eva Jablonková, Cyprichova 58, 831 53 Bratislava

Na vedomie bez účinkov na doručenie:

96. Ing. Antónia Franeková, Moyzesova 35, 010 01 Žilina
97. Ing. Viliam Mrázik, Fatranská 51, 013 01 Teplička nad Váhom
98. Advokátska kancelária Kolíková & Partners, s.r.o., Radvanská 21, 811 01 Bratislava, IČO: 47239441

Doručuje sa za účelom vyvesenia:

99. Mestská časť Bratislava-Nové Mesto, organizačný referát

Doručenie verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava.

15. deň vyvesenia na úradnej tabuli je deň doručenia.

Vyvesené dňa:
(podpis, pečiatka)

Zvesené dňa:
(podpis, pečiatka)