

# MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO

Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava 3

4793/2023/SU/CERI-45

Bratislava 07.08.2023

## ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, príslušná podľa §3 ods. 2 a §3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (cestný zákon) a §120 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), ako špeciálny stavebný úrad pre miestne cesty III. a IV. triedy a účelové cesty (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“ ), v konaní podľa § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „zákon o prokuratúre“) o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III č.k. Pd 39/23/1103-9 zo dňa 18.05.2023, rozhodla v súlade s ust. § 46, § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte „správny poriadok“) takto:

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III č.k. Pd 39/23/1103-9 zo dňa 18.05.2023 podanému proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava - Nové Mesto č. 1177/2023/1758/2022/UKSP/ŠSU/HOLV-29 zo dňa 01.02.2023,

### **v y h o v u j e**

a uvedené rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ako špeciálneho stavebného úradu, č. 1177/2023/1758/2022/UKSP/ŠSU/HOLV-29 zo dňa 01.02.2023, ktorým vyzval stavebníka, aby po ukončení konania o povolení obnovy územného konania, vedeného stavebným úradom, ukončeného rozhodnutím č. 299/2019/ÚKSP/SILJ-11 zo dňa 09.10.2019, právoplatným dňa 01.11.2019, predložil právoplatné rozhodnutie o ukončení obnovy konania, a ktorým podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil stavebné konanie,

### **z r u š u j e.**

### **Odôvodnenie**

Dňa 18.05.2023 bol mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, ktorá je vecne a miestne príslušným špeciálnym stavebným úradom prvého stupňa (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, v zmysle ust. § 2 písm. a), bod 3 a § 4 ods. 4 zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v platnom znení v spojení s čl. 74 písm. b) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, č.k. Pd 39/23/1103-9 zo dňa 18.05.2023 (ďalej v texte aj ako „protest“).

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal podľa § 23 ods.1 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov protest proti rozhodnutiu

špeciálneho stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 1177/2023/1758/2022/UKSP/ŠSU/HOLV-29 zo dňa 01.02.2023, ktorým vyzval stavebníka, aby po ukončení konania o povolení obnovy územného konania, vedeného stavebným úradom, ukončeného rozhodnutím č. 299/2019/ÚKSP/SILJ-11 zo dňa 09.10.2019, právoplatným dňa 01.11.2019, predložil právoplatné rozhodnutie o ukončení obnovy konania, a ktorým podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil stavebné konanie. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III navrhuje z dôvodu porušenia ustanovení § 29 ods. 1 v spojení s § 40 ods. 1 a ods. 2 a § 63 ods. 5 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie zrušiť a pokračovať v konaní o návrhu na vydanie stavebného povolenia.

K dôvodom podania protestu prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III najmä uvádza, že cit. „*Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 Sžo/29/2014 zo dňa 29.04.2015 jednou zo záruk právnej stability vzťahov založených správnym rozhodnutím je záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia. Aj v správnom práve platí princíp „rei iudicatae“, ktorý znamená, že o právoplatne rozhodnutej veci nemožno znova rozhodovať. Výnimku tvoria mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa dosahuje náprava právoplatných správnych rozhodnutí. Dôvodom pre takýto postup je existencia závažných skutočností, ktoré spochybňujú správnosť a spravodlivosť rozhodnutia. Mimoriadne opravný prostriedok obnova konania je inštitút, ktorým sa odstraňujú skutkové omyly, nedostatky v skutkovom stave pre nevykonanie dôkazov. Jej účelom je okrem odstránenia skutkových nedostatkov aj vydanie nového meritórneho rozhodnutia.*

*Špecifikum konania o obnove spočíva v tom, že sa v ňom rozlišujú dve štádiá:*  
a) konanie o povolení obnovy, resp. o nariadení obnovy ex offio (ius rescindens),  
b) nové konanie vo veci (tzv. ius rescisorium)

*Správny orgán v rámci prvého štádia – konania o povolení obnovy konania – skúma, či existujú zákonné dôvody na obnovu konania, či bol návrh uplatnený včas a oprávneným subjektom. Výsledkom tohto skúmania je rozhodnutie, ktorým sa obnova konania buď povolí, alebo sa návrh zamietne. V tomto štádiu ešte nedochádza k rozhodovaniu vo veci. S povolením obnovy konania je zo zákona spojený odkladný účinok rozhodnutia, pokiaľ sa v tom čase napadnuté rozhodnutie ešte nevykonalo (§ 63 ods. 5 druhá veta správneho poriadku). Práve ustanovenie § 63 ods. 5 druhá veta správneho poriadku stavebný úrad pri vydaní napadnutého rozhodnutia dôsledne nerešpektoval. Územné rozhodnutie č. 299/2019/ÚKSP/SILJ-11 zo dňa 09.10.2019 právoplatné dňa 01.11.2019 je záväzné pre účastníkov a pre správny orgán až do momentu, pokiaľ príslušný správny orgán (v tomto prípade ten istý stavebný úrad) nerozhodne o povolení obnovy konania. Až momentom povolenia obnovy konania zo zákona nastáva odkladný účinok preskúmaného rozhodnutia. Pred povolením obnovy konania sa na Územné rozhodnutie hľadí ako na zákonné a vyvoláva účinky záväznosti a vykonateľnosti. Územné rozhodnutie, ktorého vykonateľnosť nebola odložená v súlade s § 63 ods. 5 správneho poriadku predstavuje otázku, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán a stavebný úrad je takým rozhodnutím viazaný podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku.*

*V postupe stavebného úradu je možné pozorovať opatrnosť stavebného úradu, ktorý v snahe nevydať „predčasné“ rozhodnutie o stavebnom povolení z opatrnosti preruší stavebné konanie z dôvodu, že bol podaný návrh na konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku – obnove konania. Je však potrebné si uvedomiť, že mimoriadne opravné prostriedky predstavujú zásah do právnej istoty – do právoplatnosti správnych rozhodnutí, preto zákon na ich uplatnenie zaviedol obmedzenia (uplatnenie v subjektívnej a objektívnej lehote, uplatnenie len zo zákonom stanovených dôvodov, uplatnenie oprávneným subjektom) a zákon zároveň*

*upravuje postup a podmienky na priznanie odkladného účinku vo vzťahu k právoplatnému rozhodnutiu, ktoré je predmetom konania o mimoriadnom opravnom prostriedku. V prípade obnovy konania je úlohou správneho orgánu, ktorý povoľuje obnovu konania, preskúmať, či sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 62 a nasl. správneho poriadku. Až v prípade ak správny orgán zistí existenciu zákonných dôvodov na povolenie obnovy konania a obnovu konania povolí, nastáva podľa zákonodarcu moment v ktorom sa zasahuje do účinkov právoplatného rozhodnutia (odkladný účinok).*

*Ak sa stavebný úrad rozhodol v rozpore s vyššie uvedeným zákonným mechanizmom podľa § 63 ods. 5 správneho poriadku de facto priznať odkladný účinok už prostému podaniu návrhu na obnovu konania, podľa prokurátora takýto zásah do právoplatného rozhodnutia v napadnutom rozhodnutí dostatočne neodôvodnil. Presnejšie, stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vôbec neuviedol úvahu, aké (výnimočné) skutkové okolnosti odôvodňujú v dôsledku podania návrhu na obnovu konania vo vzťahu k Územnému rozhodnutiu stavebné konanie prerušiť ešte pred povolením obnovy konania.*

*Komparatívne k vyššie uvedenému výkladu uvádzam, že podľa § 184 Správneho súdneho poriadku ani podanie správnej žaloby nemá automaticky odkladný účinok, ak správny súdny poriadok alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Teda ani začatie správneho súdneho konania nie je dôvodom na prerušenie správnych konaní, pokiaľ v špecifických, zákonom určených prípadoch nie je stanovené ináč (Porovnaj Rozsudok Najvyššieho súdu SR 6 Sžp/5/2011 zo dňa 29.02.2012. Aj napriek uvedenému, však odvolací súd považuje za potrebné prikloniť sa k názoru žalovaného v tom smere, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky ustanovené v § 29 správneho poriadku na prerušenie správneho konania, keď skutočne o predbežnej otázke, majúcej vplyv na rozhodnutie v danom správnom konaní bolo už právoplatne rozhodnuté a týmto rozhodnutím boli tak správny orgán prvého stupňa, ako aj žalovaný viazaní. Skutočnosť, že v súčasnosti je rozhodnutie týkajúce sa predbežnej otázky preskúmané súdom, na základe žaloby podanej podľa druhej hlavy piatej časti OSP, nič nemení na fakte, že právoplatným rozhodnutím správneho orgánu je viazaný tak správny orgán, ktorého rozhodnutie závisí od rozhodnutia o predbežnej otázke, ako aj samotný súd v rámci preskúmania zákonnosti v záhlaví napadnutého rozhodnutia žalovaného). Niet teda dôvodu, aby bol pripisovaný odkladný účinok pri podaní návrhu na obnovu konania.*

*Na okraj uvádzam, že stavebný úrad rozhodnutím sp. zn. 302/2023/10127/2022/ StÚ/VORE-24 zo dňa 02.05.2023 zastavil konanie o návrhu na obnovu konania zo dňa 12.10.2022 navrhovateľa: Národný ústav srdcových a cievnych chorôb, a.s. so sídlom Pod Krásnou hôrkou 1, 833 48 Bratislava, IČO: 35 971126, prostredníctvom ktorého sa domáhal obnovy konania ukončeného právoplatným územným rozhodnutím stavebného úradu č. 2994/2019/ÚKSP/SILJ-11 zo dňa 09.10.2019, právoplatné dňa 01.11.2019, ktorým umiestnil stavbu bytového domu „Bytový dom – Rezidencia MEDICI“ na pozemkoch parc. č. CKN 19470/341; 19470/342; s technickou a dopravnou infraštruktúrou na parc. č. CKN 19470/249; 19470/1; 19470/71; 19470/8; 22306/1; v katastrálnom území Vinohrady, na Vlárскеj ul. v Bratislave na základe návrhu WM Development, s.r.o., so sídlom Nevádzová 6E, 821 01 Bratislava, IČO: 43920764. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.“*

Mestská časť, ako orgán verejnej správy podľa § 24 ods.1 zákona o prokuratúre v súlade s ust. § 18 ods. 1 správneho poriadku oznámila písomnosťou pod č. 4793/2023/ŠSU/CERI-oznPP zo dňa 16.06.2023 s názvom „Oznámenie o začatí konania o proteste prokurátora, výzva na vyjadrenie“ začatie konania o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III a v súlade s ust. § 24 ods.4 zákona o prokuratúre zaslala protest prokurátora dotknutým účastníkom konania, ktorých vymedzila v súlade s ust. § 24 ods.2 zákona o prokuratúre

a vyzvala dotknutých účastníkov konania, aby sa v lehote siedmich dní od doručenia výzvy vyjadrili k obsahu pripojeného protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III. Súčasne mestská časť poučila účastníkov konania, že pre prípad, ak sa v určenej lehote k protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III nevyjadrí, nebude sa na ich neskoršie vyjadrenie prihliadať. Oznámenie o začatí konania bolo účastníkom konania doručené verejnou vyhláškou v súlade s ust. § 26 správneho poriadku dňa 05.07.2023. V konaní o proteste prokurátora sa písomne k prejednávanej veci nevyjadril žiadny účastník konania.

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku: *„Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“*

Podľa § 29 ods.1 správneho poriadku: *„Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.“*

Podľa § 40 ods.1 správneho poriadku: *„Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.“*

Podľa § 40 ods.1 správneho poriadku: *„Správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu.“*

Podľa § 46 správneho poriadku: *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*

Podľa § 47 ods.1 správneho poriadku: *„Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.“*

Podľa § 24 ods.1 zákona o prokuratúre: *„Protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.“*

Podľa § 24 ods.2 zákona o prokuratúre: *„Účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté.“*

Podľa § 24 ods.4 zákona o prokuratúre: *„Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.“*

Podľa § 24 ods.5 zákona o prokuratúre: „Ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.“

Podľa § 24 ods.6 zákona o prokuratúre: „Ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len "nadriadený orgán") a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.“

Podľa § 24 ods.11 zákona o prokuratúre: „Proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.“

Podľa § 24 ods.13 zákona o prokuratúre: „Na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní,<sup>9h)</sup> ak tento zákon neustanovuje inak.“

K prejednávanej veci je potrebné uviesť, že prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal v plnom rozsahu dôvodne protest proti rozhodnutiu stavebného úradu č. 1177/2023/1758/2022/UKSP/ŠSU/HOLV-29 zo dňa 01.02.2023, ktorým vyzval stavebníka, aby po ukončení konania o povolení obnovy územného konania vedeného stavebným úradom, ukončeného rozhodnutím č. 299/2019/ÚKSP/SILJ-11 zo dňa 09.10.2019, právoplatným dňa 01.11.2019, predložil právoplatné rozhodnutie o ukončení obnovy konania a ktorým podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil stavebné konanie.

Prokurátor v podanom proteste poukázal na skutočnosť, že stavebný úrad rozhodnutím sp. zn. 302/2023/10127/2022/StÚ/VORE-24 zo dňa 02.05.2023 zastavil konanie o návrhu na obnovu konania zo dňa 12.10.2022 navrhovateľa: Národný ústav srdcových a cievnych chorôb, a.s. so sídlom Pod Krásnou hôrkou 1, 833 48 Bratislava, IČO: 35 971126, prostredníctvom ktorého sa domáhal obnovy konania, ukončeného územným rozhodnutím stavebného úradu č. 2994/2019/ÚKSP/SILJ-11 zo dňa 09.10.2019, právoplatným dňa 01.11.2019, ktorým umiestnil stavbu bytového domu „Bytový dom – Rezidencia MEDICI“ na pozemkoch parc. č. CKN 19470/341; 19470/342; s technickou a dopravnou infraštruktúrou na parc. č. CKN 19470/249; 19470/1; 19470/71; 19470/8; 22306/1; v katastrálnom území Vinohrady, na Vlárskej ul. v Bratislave, na základe návrhu WM Development, s.r.o., so sídlom Nevädzová 6E, 821 01 Bratislava, IČO: 43920764 s tým, že toto rozhodnutie nenadobudlo zatiaľ právoplatnosť. Jednalo sa o právny stav platný v čase podania protestu, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2023.

Pri obnove konania sa rozoznávajú dve štádiá konania, t.j. konanie o povolení alebo nariadení obnovy, v ktorom sa rozhoduje iba o prípustnosti obnovy; príslušný stavebný úrad nepreskúmava meritórne výrok rozhodnutia, ale iba zisťuje, či sú splnené podmienky obnovy konania; nové konanie, v ktorom sa znova prejedná a znova rozhodne vec, o ktorej sa už v pôvodnom konaní rozhodlo. Vo veci, ktorú navrhovateľ: Národný ústav srdcových a cievnych chorôb, a.s. so sídlom Pod Krásnou hôrkou 1, 833 48 Bratislava, IČO: 35 971126 inicioval podaným návrhom na obnovu konania, sa jednalo o tzv. prvé štádium obnovy konania,

v rámci ktorej sa rozhoduje o prípustnosti obnovy konania, s tým, že je vylúčené priame vyhodnotenie reálneho vplyvu na meritum veci, v uvedenom prípade na vydanie územného rozhodnutia. V prípade iného postupu by došlo po formálnej stránke k tzv. prejudikovaniu rozhodnutia správneho orgánu. Zhodne s právnym názorom prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III v podanom proteste je potrebné uviesť, že v prípade obnovy konania je úlohou správneho orgánu, ktorý povoľuje obnovu konania, preskúmať, či sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 62 a nasl. správneho poriadku. Až v prípade ak správny orgán zistí existenciu zákonných dôvodov na povolenie obnovy konania a obnovu konania povolí, nastáva podľa zákonodarcu moment, v ktorom sa zasahuje do účinkov právoplatného rozhodnutia (odkladný účinok). Uvedené vyplýva z ust. § 63 ods.5 správneho poriadku. Stavebný úrad postupoval v rozpore s vyššie uvedeným zákonným mechanizmom podľa § 63 ods. 5 správneho poriadku, de facto priznal odkladný účinok už prostému podaniu návrhu na obnovu konania, tento zásah do právoplatného rozhodnutia v napadnutom rozhodnutí dostatočne neodôvodnil. Zhodne s právnym názorom prokurátora je potrebné uviesť, že úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vôbec neuviedol úvahu, aké (výnimočné) skutkové okolnosti odôvodňujú v dôsledku podania návrhu na obnovu konania vo vzťahu k územnému rozhodnutiu stavebné konanie prerušiť ešte pred povolením obnovy konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, rešpektujúc v plnom rozsahu právny názor prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre, proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať. Podľa § 53 a nasl. správneho poriadku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, t. j. Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, Junácka č. 1, 832 91 Bratislava, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z.z.).

**Mgr. Matúš Čupka**  
starosta mestskej časti  
Bratislava-Nové Mesto

Doručí sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. WM Development, s.r.o., Nevädzová 6E, 821 01 Bratislava, v zastúpení Mgr. Andrej Maar, advokát, Dunajská 7614/6, 811 08 Bratislava
2. Václav Jeriga, Jankolova 1549/2, 851 04 Bratislava
3. Slovenská republika v správe Národný onkologický ústav v Bratislave, Klenová 1, 833 10 Bratislava
4. Národný ústav srdcových a cievnych chorôb, a.s., Pod Krásnou hôrkou 1, 833 48 Bratislava
5. Spoluvlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 19470/249, zapísaní ku dňu rozhodnutia na LV č. 7749, k. ú. Vinohrady v Bratislave
6. Spoluvlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 19470/385 zapísaní ku dňu rozhodnutia na LV č. 7749, k. ú. Vinohrady v Bratislave
7. Spoluvlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 19470/465, zapísaní ku dňu rozhodnutia na LV č. 7749, k. ú. Vinohrady v Bratislave
8. Spoluvlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 19470/466, zapísaní ku dňu rozhodnutia na LV č. 7749, k. ú. Vinohrady v Bratislave
9. Spoluvlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 19470/467, zapísaní ku dňu rozhodnutia na LV č. 7749, k. ú. Vinohrady v Bratislave
10. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
11. Alžbeta Zechmeisterová v správe Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
12. projektant: PROKOS s.r.o., Ing. Ondrej Májek, Druidská 5/A, 851 10 Bratislava

Doručí sa jednotlivo:

13. Okresná prokuratúra Bratislava III, Vajnorská 47, 832 77 Bratislava k č. k. Pd 39/23/1103-9

Doručí sa na vedomie:

14. WM Development, s.r.o., Nevädzová 6E, 821 01 Bratislava, IČO: 43 920 764, v zastúpení Marizil s.r.o., Budovateľská 1, 821 08 Bratislava, IČO: 47 142 049

Doručuje sa za účelom vyvesenia:

15. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, organizačný referát, TU

**Doručenie verejnou vyhláškou podľa §26 ods. 2) správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava. 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli je deň doručenia.**

Vyvesené dňa:  
( podpis, pečiatka )

Zvesené dňa:  
( podpis, pečiatka )