



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

podľa rozdeľovníka

Podanie číslo/zo dňa

/19.05.2021,
11.08.2021
13.01.2022

Naša značka

1764/2022/6865/2021/ÚKSP/HOL-
ozn.

Vybavuje/☎/@

Ing. V. Holubkovičová
02/49253162/valeria.holubkovicova
@banm.sk

Bratislava

11.02.2022

VEC: Oznámenie o začatí konania o povolení obnovy spojeného územného a stavebného konania vedeného stavebným úradom Mestskej časti Bratislava — Nové Mesto ukončeného právoplatným rozhodnutím Zn.: 2323/2020/1366/2019/ÚKSP/HOLV-48 zo dňa 27.05.2020

Názov stavby: “Rodinný dvojdom — 2RD“

Miesto stavby: par. č. 4791/1, 4791/2, 4791/3, 4792/2, 4792/7, 14789/2, 4789/3, 4793/9, katastrálne územie Vinohrady v Bratislave;

Rozhodnutie: Zn.: 2323/2020/1366/2019/ÚKSP/HOLV-48 zo dňa 27.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2020.

Dňa 19.05.2021 bolo mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ako vecne a miestne príslušnému stavebnému úradu prvého stupňa podľa § 117 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „stavebný úrad“ doručené podanie (návrh) fyzických osôb: Martin Michálik, bytom Pavlovova 9, 821 08 Bratislava (po prevode nehnuteľnosti v plnom rozsahu Matej Minárik, bytom Tománkova 2, 841 05 Bratislava, oznámené AK Kolíková&Partners listom zo dňa 13.01.2022, ako právny zástupca) a Ján Kořenek, bytom Sliachska 13105/2, 831 02 Bratislava (ďalej ako „navrhovateľ“) zo dňa 19.07.2021, podané prostredníctvom právneho zástupcu: Advokátska kancelária Kolíková & Partners, s.r.o., Radvanská 21, Bratislava, IČO: 47 239 441, na obnovu konania ukončeného vydaným rozhodnutím Zn.: 2323/2020/1366/2019/ÚKSP/HOLV-48 zo dňa 27.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2020 (ďalej len ako „rozhodnutie“). Stavebný úrad týmto rozhodnutím povolil stavbu “Rodinný dvojdom — 2RD“ (ďalej ako “Stavba“) — dva rodinné domy, príjazdová komunikácia a spevnené plochy, prípojky, oplotenie na pozemkoch par. č. 4791/1, 4791/2, 4791/3, 4792/2, 4792/7, 14789/2, 4789/3, 4793/9, katastrálne územie Vinohrady v Bratislave, stavebníkom Antónu Franekovej, bytom Moyzesova 34, 010 01 Žilina a Ing. Viliamovi Mrázikovi, bytom Fatranská 51, 013 01 Teplička nad Váhom. K návrhu navrhovateľa pripojili prílohy:

1. Plnomocenstvo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou podľa zákona o e-Governmente (Michálik),
2. Plnomocenstvo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou podľa zákona o e-Governmente (Kořenek),

☎/fax

02 / 49 253 111
02 / 45 529 459

e-mail: banm@banm.sk
www.banm.sk

Bankové spojenie

Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu

SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO

603317

Stránkové dni

Pondelok 8 - 12,00 13 - 17,00
Streda 8 - 12,00 13 - 17,30

DIČ

2020887385

3. Prvá strana stavebného povolenia Mestskej časti Bratislava — Nové Mesto pod zn. 2323/2020/1366/2019/ú KSP/HOLV-48 zo dňa 27.05.2020,
4. Čiastočný výpis z listu vlastníctva Č. 5839, k. ú. Vinohrady (Michálik)
5. Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 5839, k. ú. Vinohrady (Kořenek)
6. Vytyčovací náčrt na vytýčenie hranice vecného bremena na pozemku parc. č. „C“KN 4793/1 zo dňa 13.04.2021 ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou podľa zákona o e-Governmente,
7. STN 73 6110— projektovanie miestnych komunikácií—vybrané časti,
8. Posúdenie stavu účelovej komunikácie a parkoviska za polyfunkčným domom Ahoj, Sliačska 2, Bratislava zo dňa 27.10.2020 akreditované laboratórium na skúšanie cestných stavebných materiálov a vozoviek, SNAS, reg. Č. 5-041,
9. Výpis z listu vlastníctva č. 3806,
10. Výpis z listu vlastníctva č. 3808,
11. Všeobecne záväzné nariadenie Hl. m. SR Bratislavy č. 6/2020,
12. E-mail žalovaného v rade 1/ zo dňa 12.03.2021
13. Fotografia poškodeného plotu zo dňa 18.03.2021
14. Fotografia betónových zvodidiel zo dňa 18.03.2021.

V podanom návrhu navrhovateľ Martin Michálik uvádza, že je výlučným vlastníkom bytu č. 2-A nachádzajúcim sa na 2. poschodí v Polyfunkčnom dome AHOJ so súpisným č. 13105, postaveným na parcele 4790/1, ďalej je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcela registra „C“ č. 4790/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.420 m² a pozemku parcela registra „C“ č. 4793/1 ostatné plochy o výmere 1.806 m² v podiele 10599/613304 k celku, všetky uvedené nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava III, obec BA - Mestská časť – NOVÉ MESTO, katastrálne územie Vinohrady, na liste vlastníctva č. 5839. Navrhovateľ Ján Kořenek uvádza, že je výlučným vlastníkom bytu č. 3-N, nachádzajúcim sa na 3. poschodí v Polyfunkčnom dome AHOJ So súpisným č. 13105, postaveným na parcele 4790/1, ďalej je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcela registra „C“, Č. 4790/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.420 m² a pozemku parcela registra „C“ Č. 4793/1 ostatné plochy o výmere 1.806 m² v podiele 4845/613304 k celku, všetky uvedené nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava III, obec BA - Mestská časť – NOVÉ MESTO, katastrálne územie Vinohrady, na liste vlastníctva č. 5839.

Navrhovatelia uvádzajú, že vzhľadom k tomu, že sú vlastníkami susediacich pozemkov a stavieb, ktoré môžu byť povolenou stavbou priamo dotknuté, pričom dopravné napojenie stavby je navrhované cez pozemok vo vlastníctve navrhovateľov (4793/1) vyplýva navrhovateľom postavenie účastníkov konania jednak z ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona pre územné konanie a z ust. § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona pre účely stavebného konania.

Z obsahu podaného návrhu je zrejmé, že navrhovateľ podal návrh na obnovu konania z dôvodu podľa § 62 ods.1 písm. a), §62 ods.1 písm. c) a § 62 ods.1 písm. e) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo väzbe na dôvod obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku navrhovatelia najmä namietajú, že doručovanie verejnou vyhláškou nebolo vykonané spôsobom predpokladaným zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, čo má za následok, že navrhovateľom bola odňatá možnosť zúčastniť sa na konaní a to z nasledovných dôvodov: Správny orgán v doručovaných listinách používal na označenie navrhovateľov súhrnné označenie „Vlastníci nehnuteľnosti na pozemku parc. č. 4793/1, v katastrálnom území Vinohrady“; správny orgán nedoručoval listiny spôsobom obvyklým (vo vchode domu Ahoj, pričom fyzická úradná tabuľa nie je verejnosti nepretržite prístupná a tento

nesprávny postup mohol mať (a aj mal) podstatný vplyv na napádané rozhodnutie; čo dôvodí závažnosťou dôsledkov, teda námietok, ktoré navrhovatelia predostierajú teraz a nemohli ich pre nesprávny postup stavebného úradu predložiť v prvostupňovom konaní; pričom nápravu nemožno dosiahnuť v odvolacom konaní.

Vo väzbe na dôvod obnovy konania podľa § 62 ods.1 písm. a) správneho poriadku navrhovatelia najmä uvádzajú, že vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré mali podstatný vplyv na napádané rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia navrhovateľov. Uvádzajú, že povolená stavba nemá dopravné napojenie na verejnú komunikáciu a to ani pre účely výstavby a ani pre účely užívania povolenej stavby, inak povedané, stavebníci nemajú reálny prístup s motorovými vozidlami na svoj pozemok z dôvodu, že projekt predpokladá prejazd cez pozemok navrhovateľov, ku ktorému nemajú stavebníci žiadne právo, pričom šírka vecného bremena je nevyhovujúca. Rovnako poukazujú na dôvod rizika poškodenia príjazdovej komunikácie (parkovisko za domom Ahoj) ako aj na dôvod, že vecné bremeno, na využitie ktorého sa odvoláva overený projekt stavby, nie je zriadené v prospech všetkých pozemkov stavby.

Vo väzbe na dôvod obnovy konania podľa § 62 ods.1 písm. e) správneho poriadku navrhovatelia najmä namietajú, že vzhľadom ku skutočnosti, že dopravné napojenie stavby nebolo v overenej projektovej dokumentácii riadne riešené a počas konania preukázané (projektová dokumentácia len stanovuje, aké podmienky by mala pristupová komunikácia spĺňať, čo sa týka šírky a únosnosti, avšak nie, aké v skutočnosti spĺňa) a existujúce vecné bremeno dopravný prístup k pozemku v žiadnom prípade nezabezpečuje, je potrebné podľa navrhovateľov konštatovať, že dotknuté orgány v konaní svoje záväzné stanoviská nevydávali k stavbe, v rámci ktorej je dopravné napojenie stavby riešené, ale vyjadrovali sa k hypotetickej (neexistujúcej) situácii len naznačenej v projektovej dokumentácii (voľná šírka komunikácie najmenej 4,0 m a únosnosť na zaťaženie jednou nápravou najmenej 80KN) bez toho, aby bol cieľom stavby dosiahnuť takýto želaný a právom aprobovaný výsledok. Navrhovatelia uvádzajú, že pokiaľ by dotknuté orgány boli oboznámené s riadnym skutkovým stavom (neexistencia riadneho dopravného napojenia a jeho súčasná nerealizácia prostredníctvom navrhovanej stavby), možno sa dôvodne domnievať, že súhlasné záväzné stanoviská by neboli nikdy vydané bez získania riadneho právneho titulu k prechodu cez pozemok v spoluvlastníctve navrhovateľov.

Navrhovatelia záverom uvádzajú, že o závažnosti dôsledkov nezákonného napádaného rozhodnutia a o naliehavosti obnoviť predmetné konanie svedčí aj nezákonný svojvoľný prejazd dňa 18.03.2021 cez pozemok navrhovateľov parc. č. 4793/1 na miesto, kde má byť uskutočňovaná stavba stavebníkov s tým, že je potrebné uviesť, že tento nezákonný prejazd nebol uskutočnený ani sčasti po priestore vecného bremena za domom Ahoj (kde to predpokladal overený projekt stavby), ale úplne mimo priestor vecného bremena pred domom Ahoj a mimo trasu v overenom projekte stavby. Poukazujú na elektronickú poštu zaslanú stavebníkom, na absenciu súhlasu a na následok nimi popisovaného konania spočívajúce v poškodení trávnik, rastlín a zničenia pletivového oplotenia a stĺpikov na ich pozemku. Navrhovatelia poukazujú na vznik škody najmenej vo výške 468 EUR, čo je cena za obstaranie betónových zvodidiel, ktoré boli umiestnené na pozemku, jednak ako dočasná alternatíva zničenej časti oplotenia a jednak na zabránenie ďalšieho vzniku škody neoprávneným prejazdom motorových vozidiel po pozemku v časti, ktorá nespadá pod vecné bremeno.

Navrhovatelia záverom uvádzajú, že na základe vyššie uvedených skutočností navrhujú, aby správny orgán ako orgán príslušný v súlade s 63 ods. 1 správneho poriadku v spojení s 140 stavebného zákona rozhodol o povolení obnovy konania a vykonal nové konanie vo veci podľa § 64 správneho poriadku v spojení s 140 stavebného zákona, pretože existujú dôvody na povolenie obnovy konania, a aby v

obnovenom konaní došlo k náprave všetkých vyššie vytýkaných vúd vydaním zákonného a vúd zbaveného napádaného rozhodnutia.

Navrhovatelia záverom tiež uvádzajú, že vzhľadom ku skutočnosti, že dňom doručenia tohto návrhu sa začína správne konanie vo veci povolenia obnovy konania (18 správneho poriadku), pričom na vydanie rozhodnutia o povolení obnovy konania má účastník konania právny nárok, žiadajú správny orgán, aby o návrhu navrhovateľov rozhodol v lehote vzhľadom na povahu veci, t.j. hroziaca bezprostredná výstavba stavby bezodkladne v zmysle § 49 správneho poriadku, keďže, čo sa týka posúdenia potreby obnovy konania, ide podľa navrhovateľov o jednoduchú právnu otázku.

Zároveň sú navrhovatelia toho názoru, že sú dané dôvody obnovy konania zakladajúce dôvod na nariadenie povolenia obnovy konania ex offo, t.j. bez návrhu navrhovateľa, pretože na preskúmaní napádaného rozhodnutia je bezpochyby daný všeobecný záujem, ktorý presahuje záujem navrhovateľov najmä záujem na protipožiarnej bezpečnosti a záujem na ochrane vlastníckych práv ostatných spoluvlastníkov Polyfunkčného domu AHOJ.

Po doručení návrhu tunajší stavebný úrad vyzval navrhovateľov prostredníctvom výzvy pod sp.zn. 6865/2021/UKSP/HOL-výzva(2) zo dňa 19.07.2021, aby odstránili nedostatky svojho podania zo dňa 19.05.2021 (doručené dňa 19.05.2021) v časti týkajúcej sa navrhovateľa: Ján Kořenek, v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy a to tak, že doplnia svoje podanie o uvedenie dňa, prípadne inej skutočnosti, na podklade ktorej bude možné osvedčiť, že navrhovateľ Ján Kořenek podal návrh včas rešpektujúc plynutie subjektívnej lehoty.

Dňa 11.08.2021 bola tunajšiemu stavebnému úradu doručená odpoveď navrhovateľov na výzvu stavebného úradu „ODPOVEĎ na výzvu stavebného úradu“, súčasťou podania sú aj dve čestné vyhlásenia navrhovateľov. Navrhovatelia prostredníctvom podania odstránili nedostatky svojho podania.

Stavebný úrad podľa s ust. § 18 ods.3 správneho poriadku

o z n a m u j e

začatie konania o obnove spojeného územného a stavebného konania, ktorého predmetom bolo povolenie stavby: “Rodinný dvojdom — 2RD“, miesto stavby: par. č. 4791/1, 4791/2, 4791/3, 4792/2, 4792/7, 14789/2, 4789/3, 4793/9, katastrálne územie Vinohrady v Bratislave, ktoré bolo ukončené právoplatným rozhodnutím Zn.: 2323/2020/1366/2019/ÚKSP/HOLV-48 zo dňa 27.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2020.

V súlade s ust. § 33 ods.2 správneho poriadku dáva touto cestou správny orgán účastníkom možnosť, aby sa **najneskôr do pätnástich dní od doručenia tohto oznámenia**, t.j. pred vydaním rozhodnutia písomne vyjadrili k prejednávanej veci resp. k podkladu pre vydanie rozhodnutia, ktorý tvorí administratívny spis vedený stavebným úradom, resp. aby navrhli doplnenie dokazovania. V prípade ak sa účastníci konania k prejednávanej veci nevyjadria, stavebný úrad rozhodne na základe jestvujúcich dôkazov.

Pri obnove konania sa rozoznávajú dve štádiá konania, t.j. konanie o povolení alebo nariadení obnovy, v ktorom sa rozhoduje iba o prípustnosti obnovy; príslušný stavebný úrad nepreskúmava meritórne výrok rozhodnutia, ale iba zisťuje, či sú splnené podmienky obnovy konania; nové konanie, v ktorom

sa znova prejedná a znova rozhodne vec, o ktorej sa už v pôvodnom konaní rozhodlo. V prejednávanej veci sa jedná o tzv. prvé štádium obnovy konania, v rámci ktorej sa rozhoduje o prípustnosti obnovy konania.

Podľa § 62 ods.1 písm. a) správneho poriadku konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania.

Podľa § 62 ods.1 písm. c) správneho poriadku konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní.

Podľa § 62 ods.1 písm. e) správneho poriadku konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

Podľa § 63 ods.2 správneho poriadku v návrhu na obnovu konania treba uviesť dôvody obnovy konania a skutočnosti svedčiace o tom, že návrh je podaný včas.

Podľa § 63 ods.3 správneho poriadku návrh sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia; v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28) nemožno odpustiť.

V zmysle § 17 ods.1 správneho poriadku účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia. Právnická osoba koná prostredníctvom svojich orgánov alebo prostredníctvom svojho zástupcu. Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice.

Stavebný úrad touto cestou účastníkov konania poučuje, že podľa § 23 ods.1 správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Stavebný úrad touto cestou uvádza, že podľa § 32 ods.1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe (§ 34 ods.3 správneho poriadku). Účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke (§ 33 ods.1 správneho poriadku).

Stavebný úrad je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie (§ 33 ods.2 správneho poriadku).

Podľa § 19 ods.1 správneho poriadku: „*Podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.*“

Účastníci konania môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia na stavebnom úrade na vrátnici, Junácka č.1, Bratislava počas stránkových hodín (pondelok a stredu od 8,00 – 17,00). Po príchode na vrátnicu kontaktovať referenta, ktorý spisový materiál poskytne k nahliadnutiu.

Z dôvodu prijatých preventívnych opatrení v súvislosti so zabránením šírenia koronavírusu si tunajší stavebný úrad dovoľuje upovedomiť účastníkov konania, že v prípade, ak má ktorýkoľvek z účastníkov konania záujem uplatniť si právo nazrieť do spisu v zmysle ust. § 23 správneho poriadku, je oprávnený vopred si dohodnúť konkrétny termín telefonicky na tel. č. 02/49253162 prípadne prostredníctvom elektronickej pošty ma adrese: valeria.holubkovicova@banm.sk

Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava - Nové Mesto
v z. podľa poverenia č.37/2020
zo dňa 27.07.2020
Ing. arch. Kamila Marušáková
vedúca odd. ÚK a SP

Doručuje sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Antónia Franeková, Moyzesova 35, 010 01 Žilina
2. Ing. Viliam Mrázik. Fatranská 51, 013 01 Teplička nad Váhom
3. Ing. Viktor Mikóczy, Jeséniova 12. 831 01 Bratislava
4. Mgr. Barbora Franeková, Moyzesova 35, 010 01 Žilina
5. Robert Franek, Moyzesova 35, 010 01 Žilina
6. MUDr. Jozef Dúbravický Sliačska 2/L, 831 02 Bratislava
7. Mgr. Lucia Dúbravická, Sliačska 2/L, 831 02 Bratislava
8. Ing. Albína Želeňáková, CSc.-SIB, Račianska 55, 831 02 Bratislava

9. Ing. Peter Dinga, Rizlingová 4, 831 02 Bratislava
10. Mgr. Silvia Dingová, Rizlingová 4, 831 02 Bratislava
11. Mgr. Petra Berecová, Pálffyho 21, 900 25 Chorvátsky Grob
12. Ing. Marian Hlasný, Rizlingová 12319/8, 831 02, Bratislava
13. Ing. Jana Hlasná, Rizlingová 12319/8, 831 02, Bratislava
14. Mgr. Lujza Jancová, Povraznícka 8, 811 05 Bratislava
15. Eva Jablonková, Cyprichova 58, 831 53 Bratislava
16. Ing. Alexander Institoris, Vajnorská 13, 831 02 Bratislava
17. PhDr. Katarína Banghová, Grösslingová 33, 811 01 Bratislava
18. RNDr. Juraj Institoris, H. Meličkovej 22, 841 02 Bratislava
19. Wieszová Augustína, s pobytom neznámym
20. Weis Gustáv, s pobytom neznámym
21. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 811 04 Bratislava
22. Hl. m. SR Bratislava, SSN, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
23. Ing. arch. Martin Kubovský, Rozvodná 1, 831 01 Bratislava
24. Vlastníci nehnuteľnosti na pozemku parc. č. 4793/1 v katastrálnom území Vinohrady, LV č.5839
25. Minárik Matej r. Minárik, Tománkova 2, Bratislava, PSČ 841 05
26. Juhás Martin r. Juhás, Mgr., Mikovíniho 13, Bratislava, PSČ 831 02
27. Bačová Zuzana r. Gabrišková, Mgr., Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02
28. Klečková Lýdia r. Klečková, Hrádza 7, Topoľčianky, PSČ 951 93
29. Strunga František r. Strunga, Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02,
30. Janíková Anna r. Janíková, Ing., Vlastenecké nám. 1185/8, Bratislava, PSČ 851 01,
31. Slovík Stanislav r. Slovík, Ing., I.československej brigády 3240/11, Vrútky, PSČ 038 61,
32. Klempai Dáriuš r. Klempai, Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
33. Kollárik Jana r. Kolláriková, Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02
34. Gálik Natália r. Lapková, Bc., Zuzany Chalupovej 4004/14, Bratislava, PSČ 851 07
35. Funtaľová Katarína r. Funtaľová, Gorkého 14, Pezinok, PSČ 902 01,
36. Belický Ladislav r. Belický a Viera Belická r. Hudecová, Halalovka 50, Trenčín, PSČ 811 09
37. Uhrová Iveta r. Révayová, Ing., Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02,
38. Uhrová Iveta r. Révayová, Ing., Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02,
39. Mezovská Andrea r. Mezovská, Jégeho 7, Bratislava, PSČ 821 08, SR
40. Andrejko Peter r. Andrejko, Nad Jazerom Stalicova 1476/1, Košice, PSČ 040 12,
41. Kešický Dušan r. Kešický a Melinda Kešická r. Ballová, J.Jonáša 11, Bratislava, PSČ 841 02,
(Šancová 106, 83104 Bratislava),
42. Fučíková Lenka r. Halásová, Ing., Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
43. Berešíkova Miroslava r. Berešíkova, Ing., Sliačska 13105/5, Bratislava, PSČ 831 02
44. Paulenová Denisa r. Paulenová, Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02,
45. Babušák Peter r. Babušák, Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
46. Habová Silvia r. Habová, Toplianska 5072/22, Bratislava, PSČ 821 07,
47. Trebatický Peter r. Trebatický, Ing., PhD., Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02,
48. Balážová Lívia r. Balážová, Textilná 15, Levice, PSČ 934 05,
49. Funtaľ Roman r. Funtaľ, Ing. a Jana Funtaľová r. Vitková, PharmDr., Podzáhradná 15,
Bratislava, PSČ 821 06,
50. Kandra Peter r. Kandra, Olše 449/5, Margecany, PSČ 055 01,
51. Kendera Igor r. Kendera, Ing., Hanulova 5, Bratislava, PSČ 841 01,
52. DAPE SK s.r.o., Odborárska 50, Bratislava, PSČ 831 02,
53. Poboček Peter r. Poboček, T. Vansovej 1176/18, Revúca, PSČ 050 01,
54. Bobáň Tomáš r. Bobáň, Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02,
55. Satinská Anna r. Pagáčová, JUDr., Okružná 98, Nová Dubnica, PSČ 018 51,
56. Stehlík Juraj r. Stehlík, Mgr., Škultétyho ulica 2072/12, Nové Mesto nad Váhom, PSČ 915 01,
57. Kořenek Ján r. Kořenek, Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02,
58. Halanda Michal r. Halanda a Monika Halandová r. Bénesová, Teplická 1375/5, Bratislava,
PSČ 831 02,
59. Horovová Lucia r. Švihlová, Jiskrova 1, Bratislava, PSČ 831 04,

60. Minarovič Milan r. Minarovič, Ing. a Helena Minarovičová r. Mičeková, Veterná 6559/35, Trnava, PSČ 917 01,
61. Čierna Žofia r. Čierna, JUDr., Brečtanová 14, Bratislava, PSČ 831 01,
62. Hederová Jana r. Poláková, Křížna 11, Bratislava, PSČ 811 07,
63. Palkovič Lukáš r. Palkovič, Ing., Jána Smreka 6169/11, Bratislava, PSČ 841 08,
64. Guldan Gabriel r. Guldan a Kvetoslava Guldanova r. Muranyiova, Palisády 55, Bratislava, PSČ 811 06,
65. RELKO, spol. s.r.o., Račianska 75, Bratislava, PSČ 830 08,
66. Vallo Tomáš r. Vallo, Křížna 4074/17, Bratislava, PSČ 811 07
67. Kemeník Jozef r. Kemeník, Ing., M.Rázusa 2402/40, Lučenec, PSČ 984 01,
68. Lukáčová Marta r. Miháliková, Sliachka 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02,
69. Žatko Peter r. Žatko, Ing., Jadrová 1, Bratislava, PSČ 821 02
70. Kuna Peter r. Kuna, Sliachka 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
71. Sedlačková Gabriela r. Siteková, Sídlisko 147/28, Tvrdošín - Medvedzie, PSČ 027 44
72. Belko Martin r. Belko, Nová 239/403, Veľké Ripňany, PSČ 956 07
73. Harčariková Zuzana r. Harčariková, Fričkovce 187, Fričkovce, PSČ 086 42,
74. Zemánková Jana r. Zemánková, Botanická 8272/54, Trnava, PSČ 917 08,
75. Záhorecová Eva r. Záhorecová, Sliachka 2, Bratislava, PSČ 831 02,
76. Albrechtová Ingrid r. Albrechtová, Ing., Sliachka 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
77. Gavalierová Simona r. Gavalierová, Lichardova 1879/14, Bratislava, PSČ 811 03
78. Markusová Anna r. Kožíková, MUDr., Železničná 32, Sereď, PSČ 926 01,
79. Lovecký Milan r. Lovecký, Pharm.Dr., A. Hlinku 34, Sereď, PSČ 926 01
80. Malík Tomáš r. Malík, Ing. a Božena Malíková r. Fečíková, Sliachka 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02,
81. Lavko Miroslav r. Lavko, Ing. a Daniela Lavková r. Kuchárová, Ing., Slatinská 8960/3, Bratislava, PSČ 821 07,
82. Palovičová Viera r. Pallaová, Sliachka 2, Bratislava, PSČ 831 02
83. Palovičová Viera r. Pallaová, Sliachka 2, Bratislava, PSČ 831 02
84. DKK Consulting, s.r.o., Mýtna 42, Bratislava, PSČ 811 05
85. Gramblička Adrian r. Gramblička, Nová 289/117, Stupava, PSČ 900 31
86. KODYS SLOVENSKO, s.r.o., Sliachka 2, Bratislava, PSČ 831 02

Dotknuté orgány a organizácie:

87. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
88. SPP — distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/B, 825 11 Bratislava
89. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
90. Okresný úrad Bratislava, Odb. starostlivosti o ZP, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
91. Okresný úrad Bratislava, Pozemkový a lesný odb., Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
92. Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislavy, Radlinského 6, 811 03 Bratislava
93. Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 12 Bratislava

Doručuje sa verejnou vyhláškou:

94. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, organizačný referát, TU!

Doručenie verejnou vyhláškou podľa §26 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli MČ – miestny úrad Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava. 15.deň vyvesenia na úradnej tabuli je deň doručenia.

Potvrdenie dátumu zverejnenia oznámenia

Dátum vyvesenia:

(dátum a podpis)

Dátum zvesenia:

(dátum a podpis)