

z geodetického zamerania, ktoré sa tiež nachádza v spise. Kontajnerové stojiská sú umiestnené vo vnútri areálu, nie v blízkosti jestvujúceho rodinného domu. Odvetranie garáží bude vyriešené tak, aby nezasahovalo na susedný pozemok.

K umiestneniu stavby vo vzťahu k územnému plánu uvádza, že z citácie záväzného stanoviska magistrátu č. MAGS ORM 40870/09-113306 zo dňa 1.6.2009 vyplýva, že parcely č. 5507/1, 5508/5, /6, /8 sú súčasťou územia, ktorého funkčné využitie je viacpodlažná bytová zástavba obytného stabilizovaného územia č. funkcie 101. Prevládajúce funkčné využitie - bývanie vo viacpodlažných bytových domoch. V rámci stabilizovaného územia sa ponecháva súčasné funkčné využitie s predpokladanou mierou stavebných zásahov do 15 %, preto považuje navrhované využitie územia za zámer v súlade s Územným plánom hl. m. SR Bratislavy.

Návrh rešpektuje odstupové vzdialenosti od okolitých stavieb, dané vyhl. č. 532/2002 Z. z., o čom svedčia kladné záväzné stanoviská dotknutých orgánov. Na hranici s pozemkom parc. č. 5503/1 je umiestnené iba 1. podzemné podlažie a 1. nadzemné podlažie, 2. nadzemné podlažie je ustúpené od tejto hranice do vzdialenosti 5,076 m.

Požiadavka na geologický prieskum, statické posúdenie vplyvu stavby na okolité objekty a zakladanie bude predmetom projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu.

Dopravné riešenie navrhuje vjazd a výjazd do podzemnej garáže z Royovej ulice. Riešenie odsúhlasili príslušné orgány, rovnako ako projekt požiarnej ochrany.

Svetlotechnický posudok vypracoval Ing. Zsolt Straňák. Údaje o výškach vychádzajú z geodetického zamerania. Výškové osadenie objektov je zrejmé z geodetického zamerania a svetlotechnického posudku.

Podrobný plán organizácie výstavby bude riešený v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

K umiestneniu trafostanice navrhovateľ uvádza, že sa jedná o distribučnú trafostanicu, ktorá bude vo vlastníctve ZSE, bude prístupná z verejného priestranstva. Meranie hlučnosti bude súčasťou dokladov ku kolaudačnému konaniu.

K pripomienke nesprávneho označovania podlaží odvolateľ uvádza, že žiaden predpis neurčuje označovanie $\pm 0,00$, neurčuje popis a ani druh podlaží, ale určuje výškové osadenie objektu (metre nad morom B.p.v.).

V závere odvolania k petícii občanov časti „Dolných Kramárov“ odvolateľ uvádza, že petičný výbor získal podpisy od občanov na základe nepravdivého tvrdenia, že predmetný stavebný zámer nie je v súlade s územným plánom Hl.m.SR Bratislavy, preto žiada petíciu nebrať na vedomie.

Dňa 30.4.2010 doplnila podané odvolanie Advokátska kancelária Vrba & Partners, s.r.o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, ktorá v podstate doplnila a zhrnula argumenty uvedené v odvolaní navrhovateľom.

V doplnení odvolania je v podstate poukázané na postup stavebného úradu, ktorý advokátska kancelária považuje za nezákonný najmä v tom, že stavebný úrad konal v rozpore s ustanoveniami § 36 ods. 1 a 2 stavebného zákona a § 3 správneho poriadku, keď ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním nariadil po tom, čo od neho raz upustil, čo mu zákon neumožňuje. S tým súvisí aj ďalšie porušenie zákona, nakoľko stavebný úrad v rámci konania prihliadol aj na námietky účastníkov konania, ktoré boli vznesené na ústnom pojednávaní, hoci mohol prihliadnuť len na námietky, dané v lehote určenej v oznámení o začatí konania. Uvedené porušuje práva navrhovateľa na zákonný priebeh konania o umiestnení stavby.

Z odôvodnenia zamietnutia návrhu na vydanie územného rozhodnutia vyplýva, že stavebný úrad nevedel posúdiť, či je umiestnenie navrhovanej stavby v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, nakoľko na to podľa vlastného vyjadrenia nemal dostatok podkladov. V takom prípade však mal postupovať v súlade s ust. § 35 ods. 2 stavebného zákona a navrhovateľa vyzvať na doplnenie návrhu v primeranej lehote s upozornením, že inak konanie zastaví. V rozpore s ustanovením § 37 ods. 4 stavebného zákona však návrh na umiestnenie stavby zamietol. Stavebný úrad v celom texte rozhodnutia neuviedol a nekonkretizoval ani jedinú