



# MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

## Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

podľa rozdeľovníka

**Podanie číslo/zo dňa**  
/1.10.2020, 22.12.2020

**Naša značka**  
1459/2021  
a10262/2020/ÚKSP/POBA

**Vybavuje/☎/@**  
Ing. arch. A.Pobočková  
0249253151 / anna.pobockova @banm.sk

**Bratislava**  
12..04.2021

### VEC: Oznámenie

#### o začatí konania o povolení obnovy územného konania o umiestnení stavby

Názov stavby: „Nadstavba polyfunkčného objektu Škultétyho ul. Bratislava“

Miesto stavby: budova na pozemkoch parc.č. 11427/1, 11427/2, 11427/3 a časti pozemku parc.č. 11436/9, rekonštrukcia prípojky NN po pozemkoch 11434/2 ( reg. „E“ parc.č.11436/3) a parc.č. 21994 ( reg. „E“ 21994) v katastrálnom území Nové Mesto v Bratislave;

Rozhodnutie: o umiestnení stavby č. 88/2018a 10238/2017/UKSP/POBA-26 zo dňa 18.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2018

Dňa 02.10.2020 bolo mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ako vecne a miestne príslušnému stavebnému úradu prvého stupňa podľa § 117 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „stavebný úrad“) doručené podanie (návrh) právnickej osoby: Trnavské Mýto, a.s., so sídlom: Plynárenská 7/C, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 50 259 547 (ďalej ako „navrhovateľ“) zo dňa 01.10.2020 na obnovu územného konania ukončeného vydaným územným rozhodnutím o umiestnení stavby č. č. 88/2018a 10238/2017/UKSP/POBA-26 zo dňa 18.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2018 (ďalej len ako „územné rozhodnutie“). Stavebný úrad týmto územným rozhodnutím umiestnil nadstavbu a prístavbu dokončenej stavby nebytovej budovy s názvom „Nadstavba polyfunkčného objektu Škultétyho ul. Bratislava“, (ďalej ako „stavba“), miesto stavby: budova na pozemkoch parc.č. 11427/1, 11427/2, 11427/3 a časti pozemku parc.č. 11436/9, rekonštrukcia prípojky NN po pozemkoch 11434/2 ( reg. „E“ parc.č.11436/3) a parc.č. 21994 ( reg. „E“ 21994) v katastrálnom území Nové Mesto v Bratislave na podklade návrhu navrhovateľa v územnom konaní: TATRA REAL, a.s., so sídlom Dunajská 25, 811 08 Bratislava, IČO: 31 396 437 (ďalej ako „navrhovateľ v územnom konaní“). K návrhu navrhovateľ pripojil prílohy: Oznámenie o začatí územného konania zo dňa 16.02.2018, Námiety navrhovateľa voči územnému konaniu zo dňa 14.03.2018, Svetlotechnický posudok spoločnosti Simulácie budov, s.r.o. zo Septembra 2020, Územné rozhodnutie zo dňa 18.10.2018.

Dňa 22.12.2020 bolo tunajšiemu stavebnému úradu doručené doplnenie návrhu na obnovu konania zo dňa 21.12.2020, spolu s prílohami: Záväzné stanovisko HZUBA Č. KRHZ-BA-HZUB6-3048-2017-OOI zo dňa 21.08.2017, Posudok spoločnosti FIRE ENGINEERING, s. r. o. z novembra 2020.

Navrhovateľ v podanom návrhu poukazuje na skutočnosť, že obdobne ako už uviedol vo svojich námietkach voči územnému konaniu, ktoré boli doručené stavebnému úradu dňa 15.03.2018, navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Nové mesto, obec Bratislava — mestská časť Nové mesto, okres Bratislava III, zapísaných na LV č. 1291

☎/fax	Bankové spojenie	Číslo účtu	IČO	Stránkové dni
02 / 49 253 111	Prima banka Slovensko, a. s.	SK08 5600 0000 0018 0034 7007	603317	Pondelok 8 - 12,00 13 - 17,00
02 / 45 529 459				Streda 8 - 12,00 13 - 17,30
e-mail: <a href="mailto:banm@banm.sk">banm@banm.sk</a>			DIČ	
<a href="http://www.banm.sk">www.banm.sk</a>			2020887385	

ako: a) pozemky parcely registra „C“, p. č. 11436/9 Ostatné plochy o výmere 1986 m<sup>2</sup>; b) pozemky parcely registra „C“, p. č. 11436/3 Ostatné plochy o výmere 3294 m<sup>2</sup>; c) pozemky parcely registra „C“, p. č. 11436/8 Zastavané plochy a nádvoría o výmere 786 m<sup>2</sup>; d) stavba — „KLUBY“, súpisné číslo 3337, zastavaná parcelou registra „C“, p. č. 11436/8, e) stavba — „DOM DETI“, súpisné číslo 3337 zastavaná parcelou registra „C“ p. č. 11436/1 1. Tieto nehnuteľnosti susedia s nehnuteľnosťami vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa v územnom konaní nachádzajúce sa v katastrálnom území Nové mesto, obec Bratislava - mestská časť Nové mesto, okres Bratislava III, zapísané na LV č. 1255 ako: a) pozemky parcely registra „C“, p. č. 11427/1 Zastavané plochy a nádvoría o výmere 2.202 m<sup>2</sup>; b) pozemky parcely registra „C“, p. č. 11427/2 Zastavané plochy a nádvoría o výmere 2.091 m<sup>2</sup>; c) pozemky parcely registra „C“, p. č. 11427/3 Zastavané plochy a nádvoría o výmere 1.705 m<sup>2</sup>; d) stavba (polyfunkčný objekt) — „Dom techniky“, súpisné číslo 3030, zastavaná parcelou registra „C“, p. č. 11427/3 . Súčasťou návrhu je aj grafické znázornenie vzťahov v dotknutom území, ktoré reflektuje na popísané nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa ako aj navrhovateľa v územnom konaní.

Z obsahu podaného návrhu je zrejmé, že navrhovateľ podal návrh na obnovu konania z dôvodu podľa § 62 ods.1 písm. a) a § 62 ods.1 písm. e) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ v podanom návrhu poukázal vo väzbe na dôvod podľa § 62 ods.1 písm. a) správneho poriadku, že jestvuje nesúlad návrhu na vydanie územného rozhodnutia so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu a so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že za nové skutočnosti, ktoré mohli mať podstatný vplyv na územné rozhodnutie stavebného úradu a ktoré sa nemohli v územnom konaní uplatniť bez jeho zavinenia ako účastníka územného konania považuje skutočnosť, že plánovaná stavba výrazne zhorší svetlo-technické podmienky priamo prilahlých stavieb vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, kedy dôjde k prekročeniu maximálneho povoleného ekvivalentného uhla zatienia 36° okolitých obytných miestností a miestností s dlhodobým pobytom ľudí vo viacerých kontrolných bodoch na oboch budovách vo vlastníctve navrhovateľa, čo je v rozpore s ust. 43d, § 48 ods.1 stavebného zákona, § 20 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 6 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a STN 73 05 80-1 Zmena 2 Denné osvetlenie budov. Časť 1: Základné požiadavky, ktorá nadobudla účinnosť od 1. 10. 2000. Prostredníctvom návrhu uvádza, že uvedené preukazuje svetlotechnickým posudkom navrhovateľa zo septembra 2020, ktorý vypracovala spoločnosť Simulácie budov, s.r.o., so sídlom Hanulova č.9, 841 01 Bratislava, podnikajúca na území Slovenskej republiky najmä v oblasti poradenskej a konzultačnej činnosti v oblasti stavebnej fyziky, ktorá zahŕňa okrem iného aj spracovávanie svetlotechnických posudkov dennej osvetlenosti a preslnenia budov podľa požiadaviek slovenskej právnej úpravy, ako odborne spôsobilej osoby

Navrhovateľ vo väzbe na ust. § 62 ods.1 písm. e) správneho poriadku poukazuje na svetlotechnický posudok navrhovateľa v územnom konaní a záväzné stanovisko dotknutého orgánu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava, ktoré sa podľa navrhovateľa ukázali ako nepravdivé a neúplné. Navrhovateľ prostredníctvom návrhu tvrdí, že dôvod na obnovu územného konania je daný aj z dôvodu naplnenia hypotézy 62 ods. 1 písm. e) správneho poriadku, nakoľko územné rozhodnutie sa v časti súladu návrhu na vydanie územného rozhodnutia so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu v časti svetlotechnických podmienok a právnymi predpismi na ochranu verejného zdravia opiera o dôkazy, konkrétne svetlotechnický posudok navrhovateľa v územnom konaní, ktoré sa ukázali ako nepravdivé v kontexte predkladaného svetlotechnického posudku navrhovateľa. Ďalej navrhovateľ uvádza, že svetlotechnický posudok navrhovateľa v územnom konaní, ktorý predstavoval jediný podklad pre rozhodnutie tak RÚVZ Bratislava ako aj stavebného úradu v časti súladu návrhu na vydanie územného rozhodnutia so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu v časti svetlotechnických podmienok a právnymi predpismi na ochranu verejného zdravia, obsahuje nepravdivé (nesprávne) závery v časti dodržania svetlotechnických podmienok stanovených technickými normami a všeobecne záväznými právnymi predpismi vo vzťahu k vplyvu nadstavby na okolité budovy vo vlastníctve navrhovateľa, čo preukazuje svojim svetlotechnickým posudkom. Ďalej svetlotechnický posudok navrhovateľa v územnom konaní podľa navrhovateľa obsahuje aj nepravdivé (neúplné) závery v časti vplyvu stavby na okolité budovy vo vlastníctve navrhovateľa v rozsahu najkritickejších kontrolných bodov, čo preukazuje svojim svetlotechnickým posudkom.

K dodržaniu zákonom ustanovenej subjektívnej trojmesačnej lehoty a objektívnej trojročnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania navrhovateľ v návrhu uviedol, že o dôvode na obnovu územného konania podľa 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku a 62 ods. 1 písm. e) Správneho poriadku sa navrhovateľ dozvedel súčasne v Septembri 2020, kedy na základe vyhotovenia svetlotechnického posudku navrhovateľa nadobudol ten skutkový základ opísaný v návrhu, ktorý odôvodňuje podľa navrhovateľa obnovu konania. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že trojročná objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania uplynie dňa 21.11.2021. S poukazom na uvedené navrhovateľ uviedol, že návrh podal včas.

Prostredníctvom doplnenia návrhu poukázal navrhovateľ vo väzbe na dôvod podľa § 62 ods.1 písm. a) stavebného zákona na rozpor návrhu navrhovateľa v územnom konaní na vydanie územného rozhodnutia so všeobecne záväznými predpismi, technickými normami a všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby. Navrhovateľ uvádza, že plánovaná stavba je z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby v príkrom rozpore s ust. § 87 ods.4 písm. e) vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 94/2004 Z.z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, v rozpore s ust. § 43d, § 47, § 48 ods.1 stavebného zákona, § 51 ods.1, § 80 ods.2, 90 ods.1, § 92 ods.6 uvedenej vyhlášky. Navrhovateľ poukazuje na rozpor s ust. §8 ods.9 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 699/2004 Z.z. o zabezpečení stavieb vodou na hasenie požiarov ako aj na rozpor s STN 73 6639 Zdroje požiarnej vody a STN 92 0400 Požiarna bezpečnosť stavieb. Zásobovanie vodou na hasenie požiarov. Pri svojej argumentácii navrhovateľ poukazuje na posudok spoločnosti FIRE ENGINEERING, s. r. o., so sídlom Orechová 62, 900 42 Dunajská Lužná.

Stavebný úrad podľa s ust. § 18 ods.3 správneho poriadku

### **o z n a m u j e**

začatie konania o povolení obnovy konania podľa § 32 a nasl. stavebného zákona, o umiestnení nadstavby a prístavby dokončenej stavby nebytovej budovy s názvom „Nadstavba polyfunkčného objektu Skultétyho ul. Bratislava“, miesto stavby: budova na pozemkoch parc.č. 11427/1, 11427/2, 11427/3 a časti pozemku parc.č. 11436/9, rekonštrukcia prípojky NN po pozemkoch 11434/2 ( reg. „E“ parc.č.11436/3) a parc.č. 21994 ( reg. „E“ 21994) v katastrálnom území Nové Mesto v Bratislave, ktoré bolo ukončené rozhodnutím stavebného úradu o umiestnení stavby č. 88/2018a 10238/2017/UKSP/POBA-26 zo dňa 18.10.2018 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2018.

V súlade s ust. § 33 ods.2 správneho poriadku dáva touto cestou správny orgán účastníkom možnosť, aby sa **najneskôr do pätnástich dní od doručenia tohto oznámenia**, t.j. pred vydaním rozhodnutia písomne vyjadrili k prejednávanej veci resp. k podkladu pre vydanie rozhodnutia, ktorý tvorí administratívny spis vedený stavebným úradom, resp. aby navrhli doplnenie dokazovania. V prípade ak sa účastníci konania k prejednávanej veci nevyjadrili, stavebný úrad rozhodne na základe jestvujúcich dôkazov.

Pri obnove konania sa rozoznávajú dve štádiá konania, t.j. konanie o povolení alebo nariadení obnovy, v ktorom sa rozhoduje iba o prípustnosti obnovy; príslušný stavebný úrad nepreskúmava meritórne výrok rozhodnutia, ale iba zisťuje, či sú splnené podmienky obnovy konania; nové konanie, v ktorom sa znova prejedná a znova rozhodne vec, o ktorej sa už v pôvodnom konaní rozhodlo. V prejednávanej veci sa jedná o tzv. prvé štádium obnovy konania, v rámci ktorej sa rozhoduje o prípustnosti obnovy konania.

Podľa § 62 ods.1 písm. a) správneho poriadku Konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;

Podľa § 62 ods.1 písm. e) správneho poriadku konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

Podľa § 63 ods.2 správneho poriadku v návrhu na obnovu konania treba uviesť dôvody obnovy konania a skutočnosti svedčiace o tom, že návrh je podaný včas.

Podľa § 63 ods.3 správneho poriadku návrh sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3

rokov od právoplatnosti rozhodnutia; v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28) nemožno odpustiť.

V zmysle § 17 ods.1 správneho poriadku účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia. Právnická osoba koná prostredníctvom svojich orgánov alebo prostredníctvom svojho zástupcu. Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice.

Stavebný úrad touto cestou účastníkov konania poučuje, že podľa § 23 ods.1 správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Stavebný úrad touto cestou uvádza, že podľa § 32 ods.1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe (§ 34 ods.3 správneho poriadku). Účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke (§ 33 ods.1 správneho poriadku).

Stavebný úrad je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie (§ 33 ods.2 správneho poriadku).

Podľa § 19 ods.1 správneho poriadku: „*Podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.*“

Z dôvodu prijatých preventívnych opatrení v súvislosti so zabránením šírenia koronavírusu si tunajší stavebný úrad dovoľuje upovedomiť účastníkov konania, že v prípade, ak má ktorýkoľvek z účastníkov konania záujem uplatniť si právo nazrieť do spisu v zmysle ust. § 23 správneho poriadku, je povinný vopred si dohodnúť termín telefonicky na tel. č. 02/49253151, prípadne prostredníctvom elektronickej pošty na adrese: [anna.pobockova@banm.sk](mailto:anna.pobockova@banm.sk)

**Mgr. Rudolf Kusý**  
starosta mestskej časti  
Bratislava - Nové Mesto  
v z. podľa poverenia č.37/2020  
zo dňa 27.07.2020  
**Ing. arch. Kamila Marušáková**  
vedúca odd. ÚK a SP

**Doručuje sa verejnou vyhláškou:**

Účastníkom konania:

1. TATRA REAL, a.s., Dunajská 25, 811 08 Bratislava,
2. Trnavské Mýto, a.s., Plynárenská 7/C, PSČ 821 09 Bratislava, podľa LV č. 1291 vlastník pozemku parc.č. 11436/9 určeného na zastavanie prístavbou a susediaceho so stavbou a pozemku parc.č. 11436/3 susediaceho so stavbou, stavby na pozemku parc.č. 11436/8 susediacej so stavbou, pozemku parc.č. 11436/2 susediaceho so stavebným pozemkom,

3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, podľa LV č. 5567 vlastník pozemku reg. E parc.č. 21994 susediaceho so stavebnými pozemkami,
4. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Škultétyho 6 so súpisným číslom 50 a pozemku na parcele č. 11366, zapísaní na LV č. 3054, dotknutí výstavbou,
5. Vlastník nebytovej budovy súp. č. 51 na pozemku parc.č. 11404, zapísaný na LV č. 1985 Ing. Koporec Pavel, Láb 281, dotknutý výstavbou,
6. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Škultétyho 10 až 18 so súpisným číslom 52 a pozemku na parcele č. 11404, zapísaní na LV č. 2946, dotknutí výstavbou.

**Doručenie za účelom zverejnenia vo vchodoch bytových domov:**

1. Novbyt, s.r.o., Háľkova 11, 831 03 Bratislava, za účelom zverejnenia oznámenia vo vchode bytového domu Škultétyho 6, s upozornením, že **dátum zvesenia a vyvesenia správcom je len informatívny a nemá účinok na doručenie,**
2. AG-EXPERT, s.r.o. IČO: 35 730 595 so sídlom Bencíkovej 1/A, 821 03 Bratislava. za účelom zverejnenia vo chodoch bytového domu Škultétyho 10, 12,14,16 a 18 s upozornením, že **dátum zvesenia a vyvesenia správcom je len informatívny a nemá účinok na doručenie,**

**Doručenie verejnou vyhláškou podľa §26 ods.2) správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Miestny úrad Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, 83291 Bratislava. **15.deň vyvesenia na úradnej tabuli je deň doručenia.****

Vyvesené dňa:

( podpis, pečiatka )

Zvesené dňa:

( podpis, pečiatka )