



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3

podľa rozdeľovníka / EIA

Váš list číslo/zo dňa
4.3.2015

Naša značka
ÚKaSP-2015/ 512 / POA/UR-23
167//2016//ST/POBA

Vybavuje/☎/✉
Ing.arch. A.Pobočková
0249253151 stavebne@banm.sk

Bratislava
11.1.2016

Vec
Upovedomenie o odvolaní

Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 a § 119 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov v spojitosti s §7b zákona č.377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov územným rozhodnutím č. ÚKaSP-2015/512/ POA/UR-23 umiestnil stavbu "Bytové domy Vlárská – Kramáre, 84 b.j." podľa návrhu FORESPO REALITY 1, a.s., Karloveská 34, 841 04 Bratislava, IČO: 47254 793, zastúpenej Ing. arch. Pavol Gejdoš, Krížna ul. č. 17, 811 07 Bratislava, IČO: 11892552.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie účastníci konania Ing. Mária Cíbová, bytom
a Združenie domových samospráv so sídlom Nám. Námestie SNP 13, 811 06
Bratislava

V prílohe Vám zasielame kópie odvolaní a podľa §56 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Vás vyzývame aby ste sa k ich obsahu vyjadrili v lehote do **7 dní** od doručenia tohto oznámenia.

Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava - Nové Mesto

Doručuje sa:

Účastníkom konania v súlade so zákonom č. 50/1976 Z.z. v znení jeho platných noviel

1. FORESPO REALITY 1 a.s., Karloveská 34, 841 04 Bratislava,
2. Ing. arch. Pavol Gejdoš, Krížna ul. č. 17, 811 07 Bratislava
3. Národný onkologický ústav, Klenova 1, 833 10 Bratislava
4. Národný ústav srdcových a cievnych chorôb, pod krásnou hôrkou 1, 833 48 Bratislava
5. VLÁRSKA s.r.o. Horská 11/C, 831 52 Bratislava
6. Ida Jankovičová, Björnsonova 7, 811 05 Bratislava

☎/fax
02 / 49 253 111
02 / 45 529 459

Bankové spojenie
Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu
SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO
603317

Stránkové dni
Pondelok 8 - 12,00 13 - 17,00
Streda 8 - 12,00 13 - 17,30

e-mail: banm@banm.sk
www.banm.sk

DIČ
2020887385

Účastníkom konania v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. v znení jeho platných noviel

7. Združenie domových samospráv P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava

8. Ing. Mária Cíbová,

9. MUDr. Oľga Megová, Klenová 11, 831 01 Bratislava 37

10. MUDr. Zoltán a Mego, Klenová 11, 831 01 Bratislava 37

11. Zuzana Gímerská, Klenová 7, 831 01 Bratislava 37

12. Oľga Gímerská, Klenová 7, 831 01 Bratislava 37

13. Zdenko Mikláš, Klenová 7, 831 01 Bratislava 37

14. Tomáš Vida, Klenová 7, 831 01 Bratislava 37

15. Silvia Šuntalová, Klenová 7, 831 01 Bratislava 37

16. Eva Trutzová Stromova 44, 831 01 Bratislava 37

17. Lukáš Belovič, Klenová 9, 831 01 Bratislava 37

18. Stanislav Rusinko, Klenová 9, 831 01 Bratislava 37

19. Daniela Herberová, Klenová 9, 831 01 Bratislava 37

20. Lenka Gmitrová, Klenová 9, 831 01 Bratislava 37

21. Adriana Šufliarska, Klenová 15, 831 01 Bratislava 37

22. Klaudia Bochen, Klenová 15, 831 01 Bratislava 37

23. František Poruban, Klenová 15, 831 01 Bratislava 37

24. Petra Šramko, Klenová 15, 831 01 Bratislava 37

25. Martin Šramko, Klenová 15, 831 01 Bratislava 37

26. Juraj Šufliarsky Klenová 15, 831 01 Bratislava 37

27. Dušan Poruban, Vlárská 48/a, 831 01 Bratislava 37

28. Kristína Porubánová Vlárská 48/a, 831 01 Bratislava 37

29. Anna Denková, Klenová 11, 831 01 Bratislava 37

30. Július Denko, Klenová 11, 831 01 Bratislava 37

31. Pavol Cíba, Klenová 11, 831 01 Bratislava 37

32. Eleonóra Kulichová, Vlárská 16 831 01 Bratislava 37

33. Branislav Kulich, Vlárská 16 831 01 Bratislava 37

34. Ondrej Kulich, Vlárská 16 831 01 Bratislava 37

Verejnou vyhláškou- vlastníkom bytov, zastavaných a ostatných plôch na pozemkoch pôvodných parc.č.

19470/24,25,297

35. Priganc Martin r, Topoľová 23, Hamuliakovo, PSČ 900 43, SR

36. Jurík Andrej r. Jurík, MUDr., Na Revíne 15, Bratislava, PSČ 831 01

37. Lucia Juríková, Pharm.Dr., Na Revíne 15, Bratislava, PSČ 831 01

38. Prostredník Ondrej, Nálepková 1, Pezinok, PSČ 902 01

39. Edita Prostredníková, Nálepková 1, Pezinok, PSČ 902 01

40. Ovšonková Simona, Mgr., Čakanková 48, Bratislava, PSČ 821 07

41. Salkovič Vladimír, Ing. Plickova 14, Bratislava, PSČ 831 06

42. Dana Salkovičová Mgr., Plickova 14, Bratislava, PSČ 831 06

43. Dudeková Miriam, Požiarnícka 7, Zohor, PSČ 900 51

44. Zubák Tomáš, Kazanská 46, Bratislava, PSČ 821 06

45. Timea Zubáková, Mgr., Kazanská 46, Bratislava, PSČ 821 06

46. Otajovičová Alena, Ing., Klenová 14, Bratislava, PSČ 831 01

47. Turanský Roman, Šaštínska 34, Bratislava, PSČ 841 04

48. Jana Turanská, Šaštínska 34, Bratislava, PSČ 841 04

49. AGRO-BÍRÓ, s.r.o., Mad 194, Mad, PSČ 930 14, SR

50. Pavlíková Nikola, Jaseňová 8, Stupava, PSČ 900 31

51. Obložinská Martina, Ing., Júnová 5, Bratislava, PSČ 831 01

52. Hanzelová Veronika, Kvetná 613/10, Rajecské Teplice, PSČ 013 13

53. Kinský Miloš, Ing., Záhradnícka 6, Zlaté Moravce, PSČ 953 01

54. Monika Kinská, Ing., Záhradnícka 6, Zlaté Moravce, PSČ 953 01

55. Bača Adam, Tematínska 2, Bratislava, PSČ 851 05

56. Grun Julien Bernard Raoul, Jaskový rad 3503/219, Bratislava, PSČ 831 01

57. Zelenayová Lenka, MUDr., Z. Zgurišky 37, Myjava, PSČ 907 01

 /fax	Bankové spojenie	Číslo účtu	IČO	Stránkové dni	
02 / 49 253 111	Prima banka Slovensko, a. s.	SK08 5600 0000 0018 0034 7007	603317	Pondelok	8 - 12,00 13 - 17,00
02 / 45 529 459				Streda	8 - 12,00 13 - 17,30
e-mail: banm@banm.sk			DIČ		
www.banm.sk			2020887385		

58. Mačaj Matúš, MUDr., Dolná 7, Banská Štiavnica, PSČ 969 01
59. Bulánková Kristína, Zadunajská cesta 6, Bratislava, PSČ 851 05
60. Výborová Helena, Ambroseho 5, Bratislava, PSČ 851 02,
61. Mikudová Vanda, MUDr., 1.mája 564/2, Stará Ľubovňa PSČ 064 01
62. Daubner Peter, Drobného 3, Bratislava, PSČ 841 01
63. Linda Daubnerová, Mgr., Drobného 3, Bratislava, PSČ 841 01
64. Grexa Matúš, Hlaváčiková 11, Bratislava, PSČ 841 05
65. Grexová Elena , Hlaváčiková 11, Bratislava, PSČ 841 05
66. Igor Grexa, JUDr., Hlaváčiková 11, Bratislava, PSČ 841 05
67. Lederer Tomáš, Rozvodná 9, Bratislava, PSČ 831 01
68. Mäsiarčík Bohuslav, Lesná 12, Poprad, PSČ 058 01
69. Prokešová Michala, Rozvodná 17, Bratislava, PSČ 831 01
70. Pálka Adam, Podkonice 21, Slovenská Lupča, PSČ 976 13

Doručenie verejnou vyhláškou podľa §26 ods.2) správneho poriadku vyvesením po dobu 15 pracovných dní na úradnej tabuli MČ- Miestny úrad Bratislava –Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava.15.deň vyvesenia na úradnej tabuli je deň doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

(podpis, pečiatka)


☎/fax
02 / 49 253 111
02 / 45 529 459

Bankové spojenie
Prima banka Slovensko, a. s.

Číslo účtu
SK08 5600 0000 0018 0034 7007

IČO
603317

Stránkové dni
Pondelok 8 - 12,00 13 – 17,00
Streda 8 - 12,00 13 – 17,30

e-mail: banm@banm.sk
www.banm.sk

DIČ
2020887385

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravysdomov.org>
Sent: 17. novembra 2015 22:06
To: 'stavebne@banm.sk'
Cc: 'starosta@banm.sk'; 'Stanislav Winkler';
'peter.vaskovic.banm@gmail.com'; 'mvszopk@internet.sk'
Subject: ÚKaSP-2015/512/POA/UR-23: ODVOLANIE V ÚZEMNOM KONANÍ PRE STAVBU
"BYTOVÉ DOMY VLÁRSKA - KRAMÁRE, 84 B.J., BRATISLAVA"

Importance: High

Týmto Združenie domových samospráv (v ďalšom texte aj ako „ZDS“), ktorého som predsedom, podáva v zmysle §53 a násl. zákona - správneho poriadku č.71/1967 Zb. toto

**ODVOLANIE VOČI ÚZEMNÉMU ROZHODNUTIU MČ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO Č.J. ÚKASP-2015/512/POA/UR-23
O UMIESTNENÍ STAVBY „BYTOVÉ DOMY VLÁRSKA - KRAMÁRE, 84 B.J., BRATISLAVA“**

Postavenie účastníka konania ZDS vyplývajú zo znenia §34 ods.1 stavebného zákona č.50/1976 Zb. v spojení s §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z.; stanov Združenia domových samospráv v elektronickej podobe sú k dispozícii na prehliadanie alebo na stiahnutie tu: <http://fxclld.net/d90bYRNZb>, výpis z registra občianskych združení MV SR: <http://goo.gl/OXGH6U> a výpis z registra právnických osôb ŠÚ SR tu: <http://goo.gl/MepUxg>.

Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: slavik@samospravysdomov.org. Pre písomný styk použite adresu: Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka.

Dôvodom tohto odvolania je najmä:

1. Nesplnenie požiadavky zainteresovanej verejnosti realizovať lokálny zelený parčík ako samostatný stavebný objekt, v rozsahu v zmysle nášho vyjadrenia do zápisnice zo dňa 5.10.2015: „*minimálne v rozsahu trávnik a systémom zavlažovania, vzrastlých stromov a prípadne živého kra spolu s vyčlenenými plochami pre budúce voľnočasové využitie ako ihriska a taktiež osadenie lavičiek, smetných košov a osvetlenia tohto priestoru; pre ochranu parčíka pripúšťame jeho oplotenia kovaným plotom, ktorý umožňuje pohľadovú priepustnosť a zároveň so zabezpečením prístupu širokej verejnosti počas daných hodín*“ pričom už osadenie konkrétneho imobilizáru so špeciálnym určením (detské ihrisko pre malé deti, ihrisko pre väčšie deti, outdoorové cvičisko a pod.) pripúšťame, že by mohlo byť už rozhodnutím konkrétnych užívateľov priestoru. Trváme však na tom, že prípravu priestoru musí urobiť navrhovateľ a to tak, aby bol plnohodnotným aj keď noví vlastníci by sa rozhodli nijako do tohto priestoru nezasahovať.
2. Dopravné napojenie (uvádzané v hornej časti strany 4 napadnutého rozhodnutia) má byť predsa predmetom územného rozhodnutia a nie ponechaná na voľnom zvážení investorom; ostatne aj na realizáciu dopravného napojenia sa vyžaduje územné a stavebné povolenie. Formulácia uvedená v napadnutom rozhodnutí však naznačuje, že vyriešenie dopravného napojenia nie aj na svojpomoci investora.
3. Riešenie statickej dopravy – povrchové státia majú byť výlučne pre návštevy a širokú verejnosť, nie pre obyvateľov domu. Obyvatelia domu majú mať dostatočný počet parkovania v podzemnej garáži
4. Vo výrokovvej časti sú uvedené podmienky a požiadavky viacerých dotknutých orgánov, sú však definované ako „požiadavky“ resp. „podmienky“ a z rozhodnutia nie je možné zistiť, či tieto požiadavky boli splnené alebo nie, či akým spôsobom sa zabezpečilo ich splnenie
5. Viaceré body časti V. „Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania“ obsahujú formuláciu „stavebný úrad vyhodnotil námietku v územnom konaní za neopodstatnenú a námietku zamieta“, konkrétne ide o vyhodnotenie pripomienok č.5, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 25, 26, 29, 31, 32, 33, 35 a 36. neobsahuje však zdôvodnenie úvahou a tzv. správnu úvahou prečo rozhodol práva tak ako rozhodol (§47 Správneho poriadku).
6. Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje nepravdivú informáciu, že účastníkom konania je aj osoba s menom Marcel Slávik. Účastníkom konania je Združenie domových samospráv, ktorého je predsedom osoba s rovnakým menom, ale účasť v napadnutom rozhodnutí nevyplýva žiadnej osobe s menom Marcel Slávik.

7. Podmienka č.2 na str. 27 napadnutého rozhodnutia má byť predsa rozhodnutá v napadnutom rozhodnutí – má sa v ňom umiestniť nová poloha kontajnerového stojiska, stavebné povolenie už len rieši jej technické spracovanie
8. Podmienka č.3 na str. 27 napadnutého rozhodnutia má byť predsa rozhodnutá v špeciálnom stavebnom úrade pre pozemné komunikácie – má sa v ňom umiestniť nová poloha kontajnerového stojiska, stavebné povolenie už len rieši jej technické spracovanie, prípadne má byť umiestnená napadnutým rozhodnutím, určite sa nemá nechávať na voľnom vysporiadaní stavebníkom.
9. Nie je špecifikované z akej právnej skutočnosti vyplýva údajné právo navrhovateľa uvádzané v bode 5 na str. 27, v bode 21 na str. 28 napadnutého rozhodnutia
10. Podmienka č.6 na str. 27 napadnutého rozhodnutia má byť zohľadnená v objektivej skladbe stavby ako samostatný stavebný objekt. Nie je predsa možné realizovať akékoľvek práce mimo územné a stavebné povolenie.
11. Požiadavka č.8 na str. 28 napadnutého rozhodnutia nevyplýva zo zákona ale z požiadaviek účastníkov konania, ktorí si uplatňovali svoje oprávnené záujmy a práva. Bod neobsahuje prečo uprednostnil záujmy a práva navrhovateľa a stavebníka pred záujmami a právami ostatných účastníkov konania.
12. Konštatovanie v bode č. 15, 16, 17 a 18, že stavebný úrad úrad ignoroval vyjadrenia účastníkov konania vzhľadom na vyjadrenia dotknutých orgánov je konštatovaním, že sa stavebný úrad nedostatočne vysporiadal s námietkami účastníkov konania a odoprel im právo účinne si hájiť svoje práva a záujmy (§3 Správneho poriadku). Vyjadrenie dotknutých orgánov je základným a minimálnym vyjadrením a zhodnotením z hľadísk, ktoré im zákon ukladá sledovať, účastníci však môžu tieto vyjadrenia spochybňovať, navrhovať dôkazy aj nad ich rámec, či uplatňovať návrhy v rozpore s nimi. Zákon neumožňuje stavebnému úradu uprednostniť názor dotknutého orgánu bez náležitého zdôvodnenia a objektívneho posúdenia návrhov a vyjadrení účastníkov konania, čo sa v tomto prípade nestalo.
13. Konštatovanie v bode 25 na str. 28 napadnutého rozhodnutia je koncipovaná opačne, ako predpokladá aplikácia ust. §19 ods. 2 Cestného zákona. Pri posudzovaní a povoľovaní stavebného zámeru je potrebné overiť, či sú splnené predpoklady uvedeného ust. zákona; v prípade, že sú splnené, má navrhovateľa odporučiť na príslušný cestný orgán, aby vyriešil dostatočne kapacitné napojenie do cestnej siete a do času, kým sa táto vec nevyrieši územné konanie prerušiť. Stavebný úrad neskúmal splnenie cit. ust. cestného zákona.

Vzhľadom na uvedené žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu. Toto odvolanie má odkladný účinok.

S pozdravom,

--

Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | 811 06 Bratislava | Slovakia

+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravaydomov.org | www.samospravaydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [<mailto:slavik@samospravaydomov.org>]

Sent: Thursday, September 10, 2015 8:26 PM



To: 'stavebne@banm.sk' <stavebne@banm.sk>

Cc: 'starosta@banm.sk' <starosta@banm.sk>; 'Stanislav Winkler' <stanislav.winkler@gmail.com>; 'peter.vaskovic.banm@gmail.com'

<peter.vaskovic.banm@gmail.com>; 'mvszopk@internet.sk' <mvszopk@internet.sk>

Subject: ÚKaSP-2015/512/KOM/POA: STANOVISKO V ÚZEMNOM KONANÍ PRE STAVBU "BYTOVÉ DOMY VLÁRSKA - KRAMÁRE, 84 B.J., BRATISLAVA"

Importance: High

Združenie domových samospráv, ako účastník územného konania sp. zn. ÚKaSP-2015/512/KOM/POA: týmto stavebnému úradu oznamuje toto svoje

STANOVISKO V ÚZEMNOM KONANÍ PRE STAVBU "BYTOVÉ DOMY VLÁRSKA - KRAMÁRE, 84 B.J., BRATISLAVA"

V zisťovacom konaní sme si uplatnili nasledovné pripomienky a požiadavky:

1. Nesúhlasíme so zaberaním zelených plôch na Kramároch za účelom akejkoľvek stavebnej činnosti a pokladáme to za nenávratné znehodnocovanie životného prostredia, zhoršovanie klimatek bilancie.
2. V prípade kladného odporúčacieho stanoviska žiadame statickú dopravu (parkovanie) riešiť výlučne v podzemných garážach, parkovanie na úrovni zrušiť a kompenzovať zvýšenou kapacitou v podzemnej garáži. Časť podzemného parkoviska má byť verejnosti prístupná aj bezplatne. Podzemné parkovacie miesta treba viesť ako prislúchajúce nebytové priestory ako súčasť výmery jednotlivých bytov a nebytových priestorov. Na úrovni namiesto zrušených parkovacích miest navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
3. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.
4. Požadujeme, aby v prípade realizácie parku bol tento realizovaný ako verejný mestský park a nielen ako dvor/zelené zázemie pre posudzovaný polyfunkčný dom.
5. Požadujeme v parku vybudovať detské ihrisko/ detský kútik pre menšie deti a rovnako aj sekciu pre väčšie deti a mládež. Žiadame, aby sa v parku nachádzali aj outdoor fitness prvky pre cvičenie.

Následne sme si v územnom konaní uplatnili aj ďalšie požiadavky a pripomienky a to konkrétne:

- Dopravno-kapacitné posúdenie pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (minimálne 20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky) a to v zmysle STN 73 6101, STN 73 6102, Technické podmienky Ministerstva dopravy TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov magistrátu hl. m. SR Bratislavy.
- Dopravnú štúdiu minimálne v rozsahu rozpracovania v textovej aj grafickej časti dopravného napojenia, ako aj celkovej organizácie dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami Ministerstva dopravy TP 09/2008, TP 10/2008.
- Výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110 ako samostatný dokument so spracovaním nielen súčasných dopravných potrieb, ale aj s ohľadom na časový výhľad minimálne 20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky.
- Inžiniersko-geologický ako aj hydrogeologický posudok podľa platných noriem ministerstva dopravy TP 07/2008, zákonov č. 364/2004 Z.z. o vodách, zákona č. 372/1990 Zb. (vodný zákon) a zákona č. 569/2007 Z.z. (geologický zákon), STN EN 75 6402, STN EN 73 1001, STN EN 72 1001, STN EN 73 3050.
- Plán organizácie výstavby so zvláštnym ohľadom na zabezpečenie odpadového hospodárstva ako aj zabezpečenie čistenia stavebných mechanizmom a následnej opravy prístupových ciest, ktoré budú stavebnými mechanizmami poškodené.

Vo vzťahu k dopravnému riešeniu je potrebné preukázať dopravno-kapacitné posúdenie vplyvu umiestňovanej stavby na existujúcu cestnú infraštruktúru, nakoľko s poukazom na §19 Cestného zákona č. 135/1961 Zb. je možné, že navrhovateľ – v prípade nepreukázania splnenia dopravno-kapacitných parametrov - môže mať povinnosť na vlastné náklady vybudovať novú cestnú komunikáciu s vyhovujúcimi dopravno-kapacitnými parametrami. Trváme na tom, aby sa riadne dokázalo, že stavba nevyvolá také dopravné potreby, že by sa malo uplatniť cit. ust. cestného zákona. Zároveň je nutné skonštatovať, že predložená dopravná analýza nespĺňa parametre kladené platnými technickými normami na dopravno-kapacitné posúdenie.

Nadalej trváme na podmienke riešenia statickej dopravy (parkovania) tak ako sme uviedli v zisťovacom aj územnom konaní – teda výhradne v podzemných garážach, ktoré budú súčasťou umiestňovaných objektov s tým, že dostatočná časť parkovacích kapacít bude voľne dostupná ako verejné parkovanie.

Navrhovateľ na verejnom prerokovaní zámeru deklaroval ústretovosť, čo sa týka stavebného objektu sadových a parkových úprav. Žiadame o predloženie definitívneho návrhu tohto stavebného objektu, aby sme vedeli túto stavbu umiestniť aj s ohľadom na jednotlivé exteriérové prvky tohto stavebného objektu.

Hydrogeologický posudok je potrebné preukázať, či umiestňovanou stavbou (aj s ohľadom na nami navrhované umiestnenie všetkej statickej dopravy do podzemia stavby) nespôsobí bariéry v prirodzených tokoch a pomeroch podzemnej vody, či nespôsobí prípadne iné negatívne vplyvy na podzemné vody a ich čistotu. Uvedené žiadame dokázať práve hydrogeologickým posudkom.

Plán organizácie výstavby je potrebné predložiť nielen s ohľadom na hlukové, emisné vplyvy na okolitú zástavbu ale aj z dôvodov §19 ods. 2 cestného zákona.

Územné konanie bolo podľa §35 stavebného zákona začaté písomným návrhom účastníka zo dňa 2.3. 2015 prijaté Miestnym úradom BA NM dňa 4.3.2015, súčasne podľa §29 správneho poriadku konanie bolo prerušené Rozhodnutím č. ÚKaSP-2015/512/KON/Rprer-42 dňa 10.4.2015 z dôvodu neposkytnutia dostatočných podkladov. Termín na doplnenie podkladov bol 30.6.2015. Posledné podklady však boli doplnené 27.7.2015, máme teda za to, že podľa §35 ods. 3 stavebného zákona malo byť predmetné územné konanie dňa 30.6.2015 zastavené. Podľa §3 ods. 2 správneho poriadku majú správne orgány dôsledne vyžadovať plnenie zákonných povinností účastníkov konania. Žiadame o vysvetlenie z akého právneho dôvodu bolo zmeškanie lehoty odpustené a či tak boli naplnené predpoklady §28 Správneho poriadku.

Účastníkmi konania ako vlastníci susednej stavby alebo pozemku malo byť aj 51 osôb zapísaných na liste vlastníctva č. 7265. Podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR č. II. ÚS 22/02-117 nemôže byť správne konanie s neúplným okruhom účastníkov zákonné. Žiadame doplniť okruh účastníkov konania o všetkých, ktorí boli opomenutí.

Podľa ods. 1 §39a „sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom“. Mám zato, že pozemky na, ktorých je plánovaná výstavba sú vedené v operátore registra „C“ katastra nehnuteľností ako „záhrady“ zapísané ako Záhrada. Pozemok prevažne v zastavanom území obce alebo v záhradkárskej osade, na ktorom sa pestuje zelenina, ovocie, okrasná nízka a vysoká zeleň a iné poľnohospodárske plodiny stav k 30.8.2015. T.j pozemky nie sú evidované ako stavebné a teda nie je na týchto parcelách možná výstavba. V tejto súvislosti uvádzam fakt, že námietka pani Šimkovičovej, ktorá zastupuje OZ Nádej pre Sad Janka Kráľa v konaní o výrub stromov Rozhodnutie č. ŽPaÚP – 1651/R/2014/DAR, sa uvádza, že výrub bol vydaný iba na stromy s obvodom kmeňa väčším ako 80 cm, pretože sa riadilo údajom z katastra, ktorý toto územie definuje ako záhrady. Namietala, že podľa Ministerstva ŽP však platí prednostne územný plán, až potom údaj z katastra, čo znamená, že posudzovať sa mali stromy s obvodom kmeňa väčším ako 40 cm. Nakoľko táto námietka bola Okresným úradom ŽP zamietnutá, s odôvodnením: „...ide o pozemky vedené v operátore registra „C“ katastra nehnuteľností ako „záhrady“ a v súčasnosti neexistuje právny predpis, ktorý by uprednostňoval územný plán pred údajmi z katastra nehnuteľností, preto pripomienku odvolateľa správny orgán hodnotí neopodstatnenú.“, máme za to, že pozemok sa riadi údajmi v katastri a t.j. pozemok sú záhrady a nie stavebný pozemok, tak ako to vyžaduje ods. 1 §39a stavebného zákona. Uvedené je zároveň prekážkou vydania rozhodnutia o povolení stavby.

Vzhľadom na jednoznačný nesúlad s nami uplatnenými pripomienkami a podľa nás nedostatočne podloženou žiadosťou o územné rozhodnutie je potrebné sa s našimi pripomienkami a stanoviskami riadne vysporiadať. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby sa zvolalo ústne pojednávanie podľa §21 Správneho poriadku. O termíne ústneho pojednávania žiadame byť písomne informovaný aspoň dva týždne vopred.

S pozdravom,

--

Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | 811 06 Bratislava | Slovakia

+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravaydomov.org | www.samospravaydomov.org



Ing. Mária Cíbová,

MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA - NOVÉ MESTO Junácka 1, 832 91 Bratislava	
Došlo dňa:	20 -11- 2015
Podacie číslo: 11 490	RZ, ZH - LU:
Číslo spisu: 3350	
Prílohy:	Vybarvuje:

Miestny úrad BA Nové Mesto
Junácka 1,
832 91 Bratislava

V Bratislave 20.11.2015

Vec: Odvolanie k Územnému rozhodnutiu č. ÚKaSP-2015/512/POA/UR-23 zo dňa 4.11.2015, Bytové domy Vlárská - Kramáre, 84 b.j.,

Odvolanie voči rozhodnutiu č. ÚKaSP-2015/512/POA/UR-23 zo dňa 4.11.2015, zverejnené na úradnej tabuly www.banm.sk/ dňa 9.11.2015 so strohým a nie výstižným názvom Bytové domy Vlárská - Kramáre, 84 b.j.Bratislava (ostatné oznámenia sú uvádzané v tvare Územné rozhodnutie xy alebo Žiadosť o výrub stromov xy). Darovacou zmluvou číslo Z2015-204 od spol. NEODOM PLUS s. r., ktorú zastupuje Ing. arch. Pavol Gejdoš, bolo darovaných 75 tis. € MČ BA NM, táto suma je síce viac ako motivujúca pre toto konanie, ale napriek tomu žiadam aby sa odvolací orgán postavil k schvaľovaniu Územného rozhodnutia zodpovedne a s odbornosťou ku všetkým požiadavkám ktoré boli adresované riadnymi účastníkmi konania. Žiadam aby všetky pripomienky, námietky a stanoviská, ktoré boli vyhodnotené ako neopodstatnené, mylné resp. neoprávnené, boli opäť prehodnotené. Zároveň žiadam aby pripomienky, námietky a stanoviská ku ktorým sa takouto formou opäť nevyhovie, aby odvolací orgán podložil zákonmi, vyhláškami či inými právnymi dokladmi v tvare bod., ods., §, číslo zákona. Mám zato, že 36 obyvateľov sa v riadnom konaní EIA vyslovilo negatívne k projektu, ďalší obyvatelia sa negatívne vyjadrili v riadnom konaní pre územné Rozhodnutie v počte dvaja obyvatelia + 20 bytov, t.j. min. 58 obyvateľov sa v riadnych konaniach vyjadrilo k projektu negatívne. Koncom februára na stretnutí v DK Dúbravka, ktorého sa zúčastnil starosta a viacerí poslanci MČ BA NM sa negatívne vyjadrilo asi 50 obyvateľov. V tejto súvislosti si dovoľím tvrdiť, že 108 obyvateľov sa zhodlo na názore, že projekt, je pre túto lokalitu obrovskou záťažou, či už environmetálnou, dopravnou alebo ohrozujúcou verejné zdravie. Preto mám zato, že všetky pripomienky vznesené na stavebnom úrade BA NM obyvateľmi MČ BA NM sú opodstatnené a žiadam aby im bol venovaná v ďalších krokoch aj patričná pozornosť. Všetky pripomienky obyvateľov mali oporu v zákonoch SR, Ústave SR, STN alebo v Etickom kódexe voleného predstaviteľa mestskej časti Bratislava-Nové Mesto. Citácie zákonov alebo technických noriem, obyvatelia jasne uviedli. To, že stavebný úrad BA NM má problémy s výkladom zákonov alebo technických noriem treba riešiť preškolením zamestnancov (a to v oblastiach zákon o

odpadoch, stavebný zákon, správny poriadkom ako aj Ústavy SR), alebo usmerneniami vyšších kontrolných orgánov. Zároveň mám pochybnosti o odbornosti stavebného úradu, ktorý pripomienky vyhodnocoval. Mgr. Rudolf Kusý, ktorý má priame riadenie stavebného úradu je Mgr. v odbore pedagogika, vedúca stavebného oddelenia, pozíciu zastáva v rozpore s ods. 9 § 5 zákona 552/2003 a bez patričného odborného vzdelania (bez akademického titulu). Preto žiadam aby vyhodnotenie vykonali osoby, ktoré majú odbornosť pre toto konanie. V tejto súvislosti žiadam ústne pojednávanie k tomuto projektu, vrátane odborných pracovníkov.

Doplňujúce informácie:

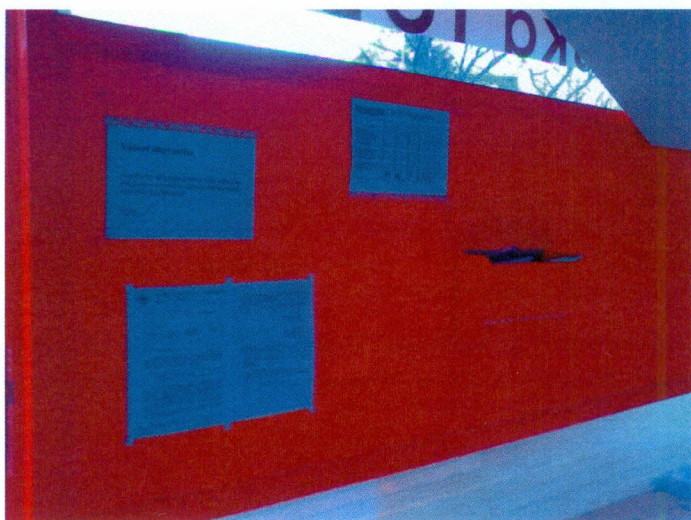
1. Zdôrazňujem, že pozemok podľa Katastra SR je evidovaný ako záhrada, čo potvrdil aj Okresný úrad ŽP BA v Rozhodnutí o výrube stromov č.OU-BA-OSZP3-2015/40565-2/HRB zo dňa 19.5.2015. (príloha. B je str. 10 tohto dokumentu OU ŽP BA: „... Z vyššie uvedeného vyplýva, že MČ postupovala správne, keď vo veci vydania súhlasu na výrub rozhodovala o stromoch s obvodom kmeňa nad 80 cm, nameraných vo výške 130 cm nad zemou, nakoľko ide o pozemky vedené v operátore registra „C“ katastra nehnuteľností ako „záhrady“ a v súčasnosti neexistuje právny predpis, ktorý by uprednostňoval územný plán pred údajmi z katastra“. V prípade, že odmietate tvrdenia OÚ ŽP BA, že sa jedná o záhrady, potom žiadam aby boli prehodnotené aj stromy s obvodom kmeňa nad 40 cm a bola zaplatená ich spoločenská hodnota. Je mylné tvrdiť, že vo veci výrubu ide o záhrady a v prípade UK, že ide o stavebný pozemok, hlavne ak výrub sa bude vykonávať až po platnom Stavebnom rozhodnutí)
2. Žiadosti o zníženie zastavanosti majú oporu v ústave SR čl. 44, oddiel 6, ods. 1. ako aj v Územnom pláne Bratislavy (UPN), ktorý uvádza IPZ pre toto územie max. 0,3, pri načítaní pozemkov vonkajších parkovacích státí, cesty, chodníkov a bytových domov táto podmienka nie je splnená. (príloha C je z Rozhodnutia č. OU-BA-OSZP3-2014/081755/SIA/III-EIA zo dňa 4.12.2014 str. 7 tohto dokumentu OU ŽP BA, ktorý cituje UPN.)
3. Čo sa týka prác na hlavnej ceste Vlárská a obmedzovania cestnej premávky už aj tak na zaťaženom úseku a dohode so správcom, mám zato, že podľa katastra SR správca cestnej komunikácie nie je identifikovaný, ale ako uvádza Dopravný podnik Bratislava zn.16286/17971/2000/2015 zo dňa 30.9.2015: „...počas výstavby nesmú ohrozovať bezpečnosť premávky na trolejbusovej dráhe Vlárská, nesmú obmedzovať plynulosť premávky trolejbusov a v žiadnom prípade nesmú spôsobiť zastavenie prevádzky“ Z uvedeného potom nie je jasné ako sa bude vytvárať kanalizačná prípojka na Vlárskej, žiadam aby sa táto vec riešila v územnom konaní. V prípade, že investor nie je schopný zabezpečiť pre BD Vlárská inžinierske siete, projekt mal byť okamžite zamietnutý, alebo malo byť navrhnuté náhradné riešenie.
4. Sadové úpravy majú byť predložené a schválené v Územnom konaní. Prísľub zástupcu starostu p. Wiklera je v prílohe A, príloha 3.
5. Opodstatnenie požiadavky na vytvorenie ihriska na pozemku investora od OZ DS je opretá minimálne o propagačný letáčik starostu Rudolfa Kusého. (príloha D)

6. K dopravno kapacitnému posúdeniu a pripomiekovaniu obyvateľmi prikladám zápisnicu zo sedenia v DK Stromová, ktorá bola zaslaná zástupcovi starostu p. Winklerovi na pripomienkovanie, ten negatívne námietky k zápisnici nevzniesol. (príloha D)
7. Námietky obyvateľov obytnej zóny Vlárská 13, že odmietajú prechod stavebnej techniky po novovybudovanej komunikácii LV 19470/252 je opodstatnená a má oporu v cestnom zákone. Podľa ods.1 §19 cestného zákona „*Ak pri veľkých stavbách, ťažobných prácach alebo pri terénnych úpravách, ktoré vyžadujú stavebné povolenie alebo iné povolenie podľa osobitných predpisov, ⁷⁾ sa má užívať pozemná komunikácia, ktorej stavebno-technické vybavenie nezodpovedá požadovanej premávke na tejto komunikácii, musia sa na nej vykonať potrebné úpravy **po dohode s jej vlastníkom** alebo správcom. Ak vykonanie úprav nie je účelné alebo možné, musí sa vybudovať nová pozemná komunikácia, ktorá zodpovedá predpokladanej dopravnej záťaži. Stavbu novej komunikácie alebo úpravy jestvujúcej komunikácie je povinný zabezpečiť na vlastný náklad ten, kto túto potrebu vyvolal.*“ Správca komunikácie nie je identifikovaný, a teda bez súhlasu všetkých 97 **vlastníkov pozemku LV 19470/252** nie je možné cestu využiť na stavebné účely. Cesta už tohto času má problémy, je zúžená o parkovanie vozidiel a zároveň ju využívajú chodci, deti na bicyklovanie, kočíky. Tento stav spôsobil fakt, že všetky vonkajšie parkovacie miesta sú v súkromnom vlastníctve (na tento fakt bol stavebný úrad MČ BA NM upozornený pred kolaudáciou), akýkoľvek návštevník, obsluha, údržba nemajú kde zaparkovať.



8. Námietka o presune stojísk obyvateľmi Vlárská 13, je oprávnená a má oporu v ods.2 §8 vyhlášky 532/2002 Z.z., ktorý uvádza „*Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby ...*“, preto presun invalidných stojísk na pozemky čo nesúvisia so stavbou jej neoprávnený.

9. Odôvodnenie v bode 9. Uvádza citované nar. vlády, žiaľ nie je jasné o aké nar. vlády ide a chýba aj citácia.
10. Žiadna z dotknutých organizácií v konaní neuplatnila námietky proti stavbe, vrátane orgánov zodpovedajúcich za dopravu na verejných komunikáciách. Mám zato, že dotknutým organizáciám boli predložené mylné podklady, dokument OU BA ŽP príloha C, kde sa uvádza „Návrh nevyšpecifikoval žiadne negatívne vplyvy na dopravu, ani na požiadavky na dopravný systém v okolí, alebo zmenu dopravného režimu. Dopravná infraštruktúra je na území Kramárov vybudovaná v dostatočnom rozsahu...“. Dovolím si tvrdiť, že dopravná situácia ako aj infraštruktúra je pre život ohrozujúcom stave, preto v participatívnom rozpočte je tohto času projekt Dopravná koncepcia Kramáre – Koliba, ktorá rieši problémy infraštruktúry (príloha C a príloha F). Obyvatelia budú veriť, že MČ BA NM nevyčleňuje 5tis. € pre infraštruktúru, ktorá má dostatočný rozsah. Práve v tejto súvislosti obyvatelia (34 obyvateľov) žiadali aj o Územný plán zóny, ktorý MČ BA NM v roku 2014 neoprávnene zamietla aby sa situácia nezhoršila (Príloha A, Príloha 2).
11. Požiadavka na reguláciu času nemá oporu v zákone ale má oporu v usmernení Okresnej prokuratúry v súvislosti s porušovaním zákona a vytvorením VZN (príloha A, príloha 1)
12. V súvislosti s výkopovou zeminou na opätovné zasypenie uvádzam, že sa na ňu nevzťahuje zákon o odpadoch ako je aj uvedené aj v liste OU ŽP BA č.oÚ-BA-OSZP3-2013/2621/DAD/III zo dňa 8.11.2013 (príloha G). Je nutné uviesť ako s ňou bude naložené, resp. ako bude skládkovaná.
13. V súvislosti, že toto konanie je doručované všetkým účastníkom konania mám zato, že o Oznámení začatia konania som obyvateľov Vlárskej informovala osobe, vyvesením na ich bráne a letáčkmi, ktoré som vyhotovila na vlastné náklady. Oznámenie o Územnom Rozhodnutí, sa dostalo len do minimálneho počtu schránok. Pre obyvateľov Vlárska 13 bola zriadená dočasná úradná tabuľa o ktorej do tohto času obyvatelia nemajú informácie. Tabuľa na fotke, ktorá sa nachádza vo vstupnej bráne Vlárska 13B je iba s mojím oznámením o začatí UK:



14. V súvislosti s neidentifikovateľným podpisom na Oznámení o začatí UK mám zato, že v žiadnych verejne dostupných dokumentoch sa nenašla informácia, že Vedúca oddelenia UK a SP je

oprávnená zastupovať starostu MČBA NM v čase jeho neprítomnosti. Podľa organizačného poriadku prednosta „podpisuje písomnosti podľa osobitného predpisu v čase neprítomnosti starostu“. Mám zato, že vedúca UK a SP konala na vlastnú zodpovednosť.

Žiadam aby konanie v tejto veci bolo v súlade s Etickým kódexom voleného predstaviteľa mestskej časti Bratislava-Nové Mesto: „Pri plnení svojich funkcií volený predstaviteľ koná v záujme obyvateľov MČ a zdrží sa akéhokoľvek konania, ktoré by ohrozilo dôveryhodnosť jeho funkcie a samosprávy.“ Nakoľko toto konanie vykazuje viacero vážnych problémov, ako napr. nemožnosť pripojenia na kanalizáciu, či chýbajúca infraštruktúra pre výstavbu (prístupová cesta pre stavebnú techniku) žiadam aby toto konanie bolo zamietnuté a aby investor o toto konanie požiadal nanovo pri splnení všetkých požiadaviek.

S pozdravom

Ing. Mária Cíbová