

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA – NOVÉ MESTO

Junácka č. 1, 832 91 BRATISLAVA 3

Naše číslo: 9263/2022/UKSP/CERI-42

V Bratislave dňa 24.10.2022

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, ako orgán verejnej správy podľa § 20 ods. 2 písm. b) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj ako „mestská časť“), v konaní podľa § 24 zákona o prokuratúre, o proteste prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava č.k. Kd 209/22/1100-5 zo dňa 31.08.2022 rozhodla v súlade s ust. § 46, § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „správny poriadok“) takto:

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre protestu prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava č.k. Kd 209/22/1100-5 zo dňa 31.08.2022 podanom proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 2323/2020/1366/2019/ÚKSP/HOLV-48 z 27.05.2020, ktorým v spojenom územnom a stavebnom konaní povolila stavbu „Rodinný dvojdom – 2RD“ – dva rodinné domy, príjazdová komunikácia a spevnené plochy, prípojky a oplotenie na pozemkoch reg. „C“ parcelné č. 4791/1, 4791/2, 4791/3, 4792/2, 4792/7, 4789/2, 4789/3 a 4793/9 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave pre stavebníkov Antóniu Franekovú a Ing. Viliama Mrázika.

v y h o v u j e

a rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 2323/2020/1366/2019/ÚKSP-HOLV-48 z 27.05.2020, ktorým v spojenom územnom a stavebnom konaní povolila stavbu „Rodinný dvojdom – 2RD“ – dva rodinné domy, príjazdová komunikácia a spevnené plochy, prípojky a oplotenie na pozemkoch parcelné č. 4791/1, 4791/2, 4791/3, 4792/2, 4792/7, 4789/2, 4789/3 a 4793/9 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave pre stavebníkov Antóniu Franekovú a Ing. Viliama Mrázika

z r u š u j e.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.08.2022 bol mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, ako orgánu verejnej správy (ďalej v texte ako „mestská časť“), ktorý je vecne a miestne príslušným stavebným úradom prvého stupňa podľa § 117 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „stavebný zákon“) doručený protest prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava, č.k. Kd 209/22/1100-5 zo dňa 31.08.2022 (ďalej v texte aj ako „protest“).

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava podala podľa § 23 ods.1 a § 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „zákon o prokuratúre“) protest proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 2323/2020/1366/2019/ÚKSP/HOLV-48 z 27.05.2020, ktorým v spojenom územnom a stavebnom konaní povolila stavbu „Rodinný dvojdom – 2RD“ – dva rodinné domy, príjazdová komunikácia a spevnené plochy, prípojky a oplotenie na pozemkoch parcelné č. 4791/1, 4791/2, 4791/3, 4792/2, 4792/7, 4789/2, 4789/3 a 4793/9 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave pre stavebníkov Antóniu Franekovú a Ing. Viliama Mrázika.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava žiada napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušiť v lehote do 30 dní odo dňa doručenia protestu. Protest obsahuje výpočet právnych noriem, a to konkrétne ust. § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v platnom znení, § 16 ods. 1 cestného zákona, § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, § 37 ods. 1, ods.2 stavebného zákona, § 39 ods. 1 stavebného zákona, § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona, § 62 ods. 1 písm. a) a b) stavebného zákona, § 66 ods. 1 stavebného zákona, § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona, § 140b ods. 5 stavebného zákona, § 7 ods. 1, ods.2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších predpisov, § 140 stavebného zákona, § 3 ods. 1, ods.5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, § 32 ods. 1 správneho poriadku, § 46 správneho poriadku s tým, že sa týmito ustanoveniami stavebný úrad mestskej časti v spojenom územnom a stavebnom konaní dôsledne neriadil.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava žiadala napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušiť v lehote do 30 dní odo dňa doručenia protestu. V zmysle ust. § 22 ods.1 písm. a) zákona o prokuratúre je protest prokurátora právnym prostriedkom, ktorým prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy.

K dôvodom podania protestu prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III v odôvodnení najmä uvádza, že cit. „Rozhodnutím z 27.05.2020 bola stavba umiestnená a povolená v skladbe viacerých objektov, vrátane objektu „príjazdová komunikácia a spevnené plochy“ na parc. č. 4789/2,3, 4791/1,2,3. Z rozhodnutia a z projektovej dokumentácie však vyplýva, že tento objekt je (má byť) svojou povahou celkom zjavne účelová cesta (účelová komunikácia), ktorú mestská časť ako všeobecný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona môže umiestniť, ale nie povoliť. Stavbu účelovej cesty môže povoliť obec (mestská časť) len ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona v spojení s § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon).

Okrem tejto základnej vady rozhodnutia uvádzam, že stavebný úrad je povinný komplexne skúmať budúce dopravné napojenie stavby (potencialitu budúceho dopravného napojenia) na dopravné vybavenie územia už v štádiu

územného/stavebného konania a v rozhodnutí to vyhodnotiť, čo vyplýva aj z § 37 ods. 2 stavebného zákona (posúdenie dopravných podmienok), § 39 ods. 1 (... najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných

opatrení v území ...), § 39a ods. 2 písm. b) (... napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie...), § 62 ods. 1 písm. a) (súladi s územným plánom), písm. c) (komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie), tiež § 66 ods. 4 písm. d) (podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie ...) stavebného zákona a tiež § 7 ods. 1, 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. - stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie. Pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na príslušných pozemných komunikáciách. Podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.

Stavebný úrad sa s týmito skutočnosťami a podmienkami v rozhodnutí nezaoberal. V príslušnej časti výroku rozhodnutia len cituje z „interného listu“ Oddelenia životného prostredia a územného plánovania miestneho úradu z 30.04.2020, že „Vstup a vjazd na pozemok sú možné z komunikácie Sliačska. Objekt rodinného dvojdomu bude prístupný cez novonavrhovanú príjazdovú komunikáciu zo zámkovej dlažby, na pozemku stavebníkov. Dopravný prístup sa považuje za dočasný, nakoľko časť navrhovanej príjazdovej komunikácie je v zmysle ÚPN Z Podhorský Pás dotknutý plánovanou komunikáciou funkčnej triedy C21 kategórie MO 9/40. Po dobudovaní komunikácie v zmysle ÚPN-Z Podhorský Pás bude rodinný dvojdom dopravne napojený priamo na komunikáciu C1/MO9/40 (...)“. Táto umiestnená a povolená „príjazdová komunikácia“ na pozemkoch stavebníkov začína až od hranice pozemku (zrejme) parc. č. 4789/2, teda až v mieste stretu s touto budúcou plánovanou (zrejme miestnou) cestou podľa ÚPN-Z a v mieste aktuálneho stretu s existujúcou (zrejme účelovou) cestou pri bytovom dome „Ahoj“.

Vzhľadom na to, že na túto plánovanú budúcu miestnu cestu podľa ÚPN-Z zrejme nebolo v danom čase začaté územné/stavebné konanie (navyše prípadné vyvlastňovacie konanie, pretože ide o pozemok, ktorý nie je vo vlastníctve ani stavebníkov ani mestskej časti, resp. hl. mesta), stavebný úrad bol povinný vysporiadať sa aj s dočasným napojením stavby na dopravné vybavenie územia (na najbližšiu miestnu cestu na Sliačskej ulici), čo vo výroku ani v odôvodnení rozhodnutia žiadnym spôsobom neurobil. Túto námietku pritom uplatnili aj účastníci konania (Mgr. Silvia Dingová z 23.09.2018 v bode 9; Ing. Peter Dinga z 20.01.2020 v bode 7), stavebný úrad sa s touto námietkou Mgr. Silvie Dingovej nezaoberal a ku v podstate totožnej námietke Ing. Petra Dingu opäť len citoval z vyššie uvedeného „interného listu“ o dočasnosti dopravného prístupu. V celom rozhodnutí nie je ani len spomenuté, akou inou kapacitne vyhovujúcou komunikáciou bude stavba dočasne (čo je pravdepodobne dlhoročne) prepojená medzi navrhovanou „príjazdovou komunikáciou“ a ulicou Sliačska.

Existencia vecných bremien práva prechodu a prejazdu k pozemkom parc. č. 4793/1, 4790/1 a ďalším (ktoré tiež nie sú v rozhodnutí spomenuté), nie je sama osebe, bez vyhodnotenia vyššie uvedených skutočností, postačujúca. V administratívnom spise (čo potvrdil aj stavebný úrad listom pre tunajšiu prokuratúru č. 1764/2022/6865/2021/UKSP/CERI-vyj. z 27.06.2022) nie sú ani geometrické plány s vyznačením, ku ktorým konkrétnym častiam pozemkov (resp. na akú existujúcu komunikáciu) sa toto právo z vecného bremena vzťahuje a ani žiadne doklady a údaje k účelu, povahe, parametrom, stavu existujúcej komunikácie pri bytovom dome „Ahoj“, ktorá jediná mohla a aktuálne môže tvoriť spôsobilý dočasný prístup k stavenisku a

budúcej uskutočnenej stavbe radového dvojdomu, do výstavby (a skolaudovania) budúcej miestnej cesty podľa ÚPN-Z.

Hoci ide o úvahu v diskrečnej pôsobnosti stavebného úradu, tento v situácii takejto spornosti a nejasnosti dopravne vyhovujúceho dočasného prístupu k navrhovanej stavbe (a k stavenisku) ani nepovažoval za potrebné vykonať ústne pojednávanie s miestnym zisťovaním. Dôvodnosť posúdenia tohto dočasného druhého prístupu sa javí aj z aktuálneho stavu, keď sa stavebníci museli prístupu domáhať prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, na základe odvolania zamietnutého uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 15Co 134/2021-385 z 24.01.2022 a začatím výstavby prístupovej cesty (inej ako povolenej rozhodnutím z 27.05.2020) na parc. č. 4793/1, na čo stavebný úrad reagoval výzvou zo 07.12.2021 na zastavenie stavebných prác na celej stavbe povolenej rozhodnutím z 27.05.2020 do vydania dodatočného povolenia stavby komunikácie na parc. č. 4793/1 (čo má byť zrejme v mieste plánovanej cesty podľa ÚPN-Z).

Ku v konaní opakovane namietanému rozporu stavby s Územným plánom hl. mesta SR Bratislavy (ako aj k namietanému rozporu medzi ÚPN-Z a ÚPN hl. mesta) ďalej uvádzam, že napriek nespornej existencii záväzného stanoviska hl. mesta z 09.08.2012, toto stanovisko nie je v rozhodnutí ani spomenuté, ale je uvedené len ako príloha č. 1 predkladacieho prípisu mestskej časti z 30.06.2021 krajskému súdu. Pritom na toto stanovisko reagoval aj účastník Ing. Peter Dinga v námietkach zo 07.01.2020 v bode A (ako na stanovisko stavebníkmi doložené do spisu) a aj sám stavebný úrad v internom liste z 15.04.2020, ktorým inicioval vydanie interného listu (stanoviska k investičnej činnosti) iného odborného útvaru miestneho úradu mestskej časti z 30.04.2020, ktoré v zmysle § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona nie je záväzným stanoviskom dotknutého orgánu. K tomuto namietanému rozporu účastníkom konania Ing. Petrom Dingom sa stavebný úrad opäť relevantným spôsobom nevyjadril, len poukázal na interný list z 30.04.2020, že sa žiadosť posudzovala podľa ÚPN-Z.

To, že konkrétna lokalita je riešená územným plánom zóny, nevyklučuje hl. mesto z postavenia dotknutého orgánu v spojenom územnom a stavebnom konaní podľa § 140a ods. 2 stavebného zákona (naviac, ak ÚPN-Z Podhorský Pás r. 2006 časovo predchádza ÚPN hl. mesta r. 2007 a namieta sa ich vzájomný rozpor) a ak námietka smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, je stavebný úrad povinný postupovať podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona.

K tomu dodávam, že účastníci konania dodatočne požiadali hlavné mesto SR Bratislavu o poskytnutie územnoplánovacej informácie k parcelám dotknutým navrhovanou stavbou v tejto veci a od dotknutého orgánu obdržali územnoplánovaciu informáciu č. MAGS OUIK 49981/22-384796 z 08.06.2022, doplnenú vyjadrením z 23.06.2022, ktoré v kópii k protestu prikladám. Z uvedenej informácie vyplýva, že v záujmovom území je potrebné prihliadať na obe regulácie – územný plán hlavného mesta (ÚPN) aj územný plán zóny Podhorský Pás (ÚPN-Z). V situácii, kedy niektoré pozemky sú zároveň súčasťou riešeného územia ÚPN- Z Podhorský Pás, avšak v danom území nejde o spodrobnenie regulácie ÚPN Bratislavy, ale regulatívy týchto dvoch územnoplánovacích dokumentácií (ÚPD) vyššieho stupňa vzájomne nekorelujú „máme zato, že v rámci analógie legis s ustanoveniami § 25 ods. 1 písm. a) a ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého ÚPD nižšieho stupňa musí byť v súlade s ÚPD vyššieho stupňa, pri posudzovaní návrhu stavby má prednosť ÚPN Bratislavy ako príslušná nadradená ÚPD. Ak na niektorých pozemkoch platí iba ÚPN Bratislavy, nie je možné na tieto pozemky aplikovať regulatívy aj zo zonálnej ÚPD, hoci je platná na susednom pozemku“. Na základe uvedeného mám za to, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s ustanovením § 46 správneho

poriadku, nakoľko bolo v časti povolenia účelovej komunikácie vydané mimo právomoci stavebného úradu a vo zvyšnej časti vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, pričom nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi. S odkazom na všetky vyššie opísané skutočnosti je podanie protestu prokurátora dôvodné.“

Mestská časť, ako orgán verejnej správy podľa § 24 ods.1 zákona o prokuratúre v súlade s ust. § 18 ods. 1 správneho poriadku oznámila písomnosťou 9263/2022/UKSP/CERI-ozn. zo dňa 23.09.2022 s názvom „Vec: Oznámenie o začatí konania o proteste prokurátora, výzva na vyjadrenie“ začatie konania o proteste prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava a v súlade s ust. § 24 ods.4 zákona o prokuratúre zaslala protest prokurátora dotknutému účastníkom konania, ktorých vymedzila v súlade s ust. § 24 ods.2 zákona o prokuratúre a vyzvala dotknutých účastníkov konania, aby sa v lehote piatich dní od doručenia tejto výzvy vyjadrili k obsahu pripojeného protestu prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava. Súčasne mestská časť poučila účastníkov konania, že pre prípad, ak sa v určenej lehote k protestu prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava nevyjadrí, nebude sa na ich neskoršie vyjadrenie prihliadať. Oznámenie o začatí konania bolo účastníkom konania doručené verejnou vyhláškou dňa 18.10.2022. Lehota na podanie vyjadrenia uplynula dňa 23.10.2022.

V konaní o proteste prokurátora sa písomne k prejednávanej veci vyjadrili účastníci konania Ing. Antónia Franeková, Moyzesova 35, 010 01 Žilina a Ing. Viliam Mrázik, Fatranská 51, 013 01 Teplička nad Váhom vyjadrením doručeným dňa 12.10.2022, ktorí uviedli, že „1. V zmysle § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre: „Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.“

O existencii a obsahu protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava Kd 209/22/1 100-5 zo dňa 31.8.2022 (ďalej len „Protest“) sme sa dozvedeli dnešný deň náhodným nahliadnutím na úradnú tabuľu Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto. Napriek tomu, že ustanovenie § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre ukladá orgánu verejnej správy ZASLAŤ účastníkom konania Protest spolu s výzvou na vyjadrenie sa k obsahu Protestu v primeranej lehote a so zákonným poučením, žiadne listiny nám zaslané neboli. Namietame porušenie našich procesných práv ako účastníkov ktorých práva priznané právoplatným rozhodnutím orgánu verejnej správy sú napádané a koná sa o ich zrušení. Doručovanie verejnou vyhláškou nie je v tomto prípade zo zákona možné, nakoľko § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre je vo vzťahu k inštitútu doručovania upraveného správnym poriadkom lex specialis. Ako účastníci konania máme právo byť riadne upovedomený orgánom verejnej správy o začatí konania o Proteste. Zároveň namietame neprimeranosť lehoty uloženej orgánom verejnej správy k vyjadreniu. Lehota 5 dní nie je lehotou primeranou vzhľadom na nemožnosť v danom čase reálne naštudovať dôvody namietané v Proteste a zaujať k nim kvalifikovanú odpoveď. Sám zákon ukladá orgánu verejnej správy rozhodnúť v lehote do 30 dní odo dňa doručenia Protestu, čím je zároveň daná možnosť vytvoriť dostatočný časový priestor na zaslanie Protestu účastníkom konania a poskytnúť primeranú lehotu na vyjadrenie. Žiadame o riadne zaslanie a doručenie Protestu a uloženie primeranej lehoty na vyjadrenie sa.

2. Zrušenie právoplatných rozhodnutí orgánov verejnej správy je zásadným zásahom do princípu právnej istoty garantovaného čl. 1 ods.1 Ústavy SR. Najmä v prípadoch, pokiaľ sa nadobudnuté práva už v praxi reálne dlhodobo uplatňujú. Zrušenie právoplatného

rozhodnutia orgánu verejnej správy je preto možné iba vo výnimočných prípadoch prostredníctvom mimoriadnych opravných prostriedkov ktorých využitie je prísne zákonom

limitované. Využitie inštitútu protestu prokurátora nevynímajúc. Protest prokurátora je iba návrhom na zrušenie právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy, pričom akceptovateľné môžu byť iba také dôvody, ktoré priamo poukazujú na rozpor so zákonom a ktoré sledujú výlučne iba ochranu verejného záujmu. V tomto prípade Protest také dôvody neobsahuje.

3. Za základnú vadu rozhodnutia stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto č. 2323/2020/1366/2019/ÚKSP-HOLV-48 zo dňa 27.5.2020 (ďalej len „Stavebné povolenie“) prokurátor považuje skutočnosť, že časť Stavebného povolenia týkajúca sa účelovej komunikácie mala byť vydaná mimo právomoci stavebného úradu keďže podľa názoru prokurátora povolenie mal vydať špeciálny stavebný úrad. Prokurátor poukazuje na ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, ktorý znie:

„Na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.“ Prokurátor však pritom zjavne opomenul aplikovať legálnu definíciu pojmu „miestne komunikácie“ ktorá vyplýva z ustanovenia § 4b ods. 1 rovnakého zákona:

„Miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest.“ Prokurátor mohol zo spisu zistiť, že stavebníci nemajú záujem budovať tzv. miestnu cestu (prístupná verejnosti) Ale budujú súkromný prístup na vlastnom pozemku a k vlastnej stavbe. Z uvedeného dôvodu právny názor prokurátora neobstojí a základný dôvod Protestu považujeme za vyvrátený a nedôvodný.

4. Pokiaľ ide o ďalšie námietky prokurátora, prokurátor žiadnu z nich nechráni verejný záujem. Prokurátor chráni výlučne súkromné záujmy účastníkov konania o vydanie Stavebného povolenia, ktorí ani len nevyužili svoje právo podať riadny opravný prostriedok a domáhať sa svojich práv. S odstupom času sa títo účastníci snažia napraviť vlastné zlyhanie a rezignáciu na ochranu svojich súkromných práv pomocou prokuratúry a prokuratúra sa rozhodla takýmto zástupným spôsobom skryto oživiť možnosť vznesenia odvolacích námietok viac ako dva roky po uplynutí odvolacej lehoty. Uvedené vyplýva najmä z toho, že prokurátor zo subjektívneho pohľadu upozorňuje na údajné nedostatočné odôvodnenie Stavebného povolenia vo vzťahu k námietkam účastníkov konania a pod. Boli to však práve účastníci konania ktorí si mali (ak boli o tom presvedčení) chrániť vlastné súkromné záujmy a práva. Pokiaľ si ich nechránili sami, prokurátor nemá žiadnu zákonnú povinnosť ani právo do súkromných vzťahov vstupovať a tým narušovať aj naše riadne nadobudnuté práva ako stavebníkov.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že my ako stavebníci sme sa dobromyseľne spoliehali a správali sa v súlade s právoplatným Stavebným povolením a za cieľom realizácie stavby sme už vynaložili značné finančné prostriedky a vykonali reálne práce, k zrušeniu Stavebného povolenia by bol teoreticky prípustný iba taký dôvod, ktorý by bez akýchkoľvek pochybností objektívne ospravedlnil prelomenie princípu právnej istoty garantovanej v čl. 1 ods. 1 ústavy SR. Zároveň zdôrazňujeme, že akékoľvek prípadne zrušenie Stavebného povolenia by z nášho pohľadu bolo vnímané ako dôkaz o nezákonnosti konania orgánu verejnej správy s právom na

uplatnenie obrovskej finančnej škody ako i nemajetkovej ujmy voči Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto postupom v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Na základe uvedeného navrhujeme, aby Mestská časť Bratislava - Nové Mesto stála za svojim úradným postupom a Stavebným rozhodnutím a aby protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava 209/22/1100-5 zo dňa 31.8.2022 NEVYHOVELA.“

Dňa 18.10.2022 bolo mestskej časti doručené doplnenie vyjadrenia účastníkov konania: Ing. Antónia Franeková, Moyzesova 35,010 01 Žilina a Ing. Viliam Mrázik, Fatranská 51, 013 01 Teplička nad Váhom, prostredníctvom ktorého uvádzajú, že „Dňa 10.10.2022 nám bol doručený protest prokurátora spolu s výzvou na vyjadrenie. V celom rozsahu odkazujeme na naše námietky uvedené v bodoch 2 až 4 nášho Vyjadrenia k obsahu protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava Kd 209/22/1100-5 zo dňa 31.8.2022 zo dňa 10.10.2022. Nad rámec už uvedeného dodávame:

Podľa informácie ktorou disponujeme z Krajského súdu Bratislava, je pred Krajským súdom Bratislava od roku 2021 pod sp. zn. 5S/40/2021vedené konanie ktorého účastníkom je Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, Miestny úrad Bratislava, Nové Mesto, Junácka I, 832 91 Bratislava a predmetom súdneho prieskumu je zákonnosť rozhodnutia č. 2323/2020/1366/2019/ÚKSP/HOLV-48 zo dňa 27.05.2020.

Sme názoru, že pokiaľ už prebieha súdne konanie o preskúmanie zákonnosti napadnutého správneho rozhodnutia, je potrebné ponechať vec na rozhodnutí nestranného súdu. Prípadné zrušenie správneho rozhodnutia samotným správnym orgánom (napr. na základe protestu prokurátora) počas súdneho konania by automaticky znamenalo aj prehru Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, Miestny úrad Bratislava v súdnom spore. Zároveň platí, že v tomto prípade sa rozhoduje aj o našich právach ako stavebníkov, ktoré sme nadobudli, podľa nás, zákonným spôsobom. Z uvedeného dôvodu zastávame názor, že jediným orgánom, ktorý môže nestranne a nezávisle rozhodnúť o našich právach je jedine súd v predmetnom súdnom konaní.“

Dňa 17.10.2022 bolo mestskej časti doručené vyjadrenie účastníkov konania: JUDr. Peter Majka a JUDr. Mgr. Katarína Majka, obaja Na Pažiti 23B, 831 01 Bratislava, Ing. Marián Hlasný a Ing. Jana Hlasná, obaja Rizlingová 8, 831 02 Bratislava, ktorí k veci uviedli, že „Po oboznámení sa s obsahom Protestu uvádzame, že so všetkými bodmi jeho odôvodnenia v plnej miere súhlasíme a postup prokurátorky Mgr. Alexandry Keleovej (ďalej len „Prokurátorka“) považujeme za správny. Prokurátorka poukázala na devätnásť zákonných ustanovení, ktoré boli Rozhodnutím STÚ č. 2323/2020/1366/2019/ÚKSP-HOLV-48 zo dňa 27.05.2020 (ďalej len „Stavebné povolenie“) porušené. V rámci protestu bolo nepochybne vyslovené, že Stavebné povolenie bolo vydané protizákonne a je potrebné ho zrušiť. Týmto ako účastníci konania si dovoľujeme zhrnúť a špecifikovať podstatné porušenia STÚ.

2.1 Vady pri doručení Stavebného povolenia účastníkom

2.1.1. Nedodržaný spôsob doručovania

Dňa 14.08.2018 bolo účastníkom konania doručené Oznámenie o začatí stavebného konania ako spojeného konania o umiestnení a povolení stavby, duálnou formou doručenia (do vlastných rúk a spôsobom jeho zverejnenia na úradnej tabuli STÚ, verejnou vyhláškou, prostredníctvom webového sídla STÚ). Samotné Stavebné povolenie, STÚ doručil účastníkom konania už len formou zverejnenia na svojej úradnej tabuli, verejnou vyhláškou, prostredníctvom svojho webového sídla.

Príloha:

Príloha č. 1: Zverejnenie Stavebného povolenia na úradnej tabuli STÚ zo dňa 17.06.2020

Účastníci konania vychádzali alebo mohli vychádzať z predpokladu, že forma doručovania bude zachovaná (a teda, že budú oboznámení o vydaní Stavebného povolenia a jeho obsahu i korešpondenčnou formou do vlastných rúk) v priebehu celého konania. V zmysle popisu skutkového stavu však doručenie zo strany STÚ nebolo vykonané. Daným „neštandardným postupom“ STÚ bolo účastníkom konania odňatá možnosť na informovanie sa o priebehu Stavebného konania a súčasne boli uvedený do omylu, čím došlo k odňatiu možnosti uplatnenia si svojich práv ako účastníkov konania a k porušeniu princípu predvídateľnosti práva.“

Ďalej v podanom vyjadrení poukazujú vyššie uvedení účastníci konania na citáciu rozhodnutia Krajského súdu č.k. 2S 176/2015 – 83, citujú ust. § 69 ods.1 stavebného zákona s tým, že „Z vyššie uvedeného znenia SZ jasne plynie záver, že STÚ nedodržaním spôsobu svojej oznamovacej povinnosti pri doručení Stavebného povolenia pochybil, nakoľko ho účastníkom oznámil iným spôsobom ako začatie stavebného konania. Je nutné konštatovať, že ak si STÚ na začiatku konania zvolil spôsob duálnej formy doručovania, mal sa predmetného spôsobu doručovania držať. Nesprávnym postupom STÚ došlo k stavu, kedy sa účastníci spoliehali na doručovanie do vlastných rúk a niektorí z nich nemali ku dnešnému dňu vedomosť o vydaní a nadobudnutí právoplatnosti Stavebného povolenia. Uvedeným postupom došlo zo strany STÚ k zrejmemu porušeniu práva účastníkov Stavebného konania o ochranu ich práv a oprávnených záujmov, ako základnej zásady správneho konania.“

V bode „2.1.2. Neplatná forma doručovania“ účastníci konania poukazujú na obsah ust. §34 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2013 Z.z. Zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov s tým, že „V zmysle §34 ods. 2 písm. b) ZoEG „Orgán verejnej moci zverejní na elektronickej úradnej tabuli iný elektronický dokument než podľa písmena a), o ktorom osobitný predpis ustanovuje, že sa zverejňuje alebo vyvesuje na úradnej tabuli, verejnou vyhláškou, na webovom sídle alebo iným obdobným spôsobom zverejnenia pre neurčitý okruh osôb.

Ak by aj STÚ zvolil na začiatku Stavebného konania doručovanie výlučne formou zverejnenia na úradnej tabuli (čo však nebolo zrealizované) mal by STÚ povinnosť zverejniť Stavebné povolenie zároveň aj na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (ďalej len „CUET“), k čomu k dnešnému dňu nedošlo.

Účastníci zdôrazňujú, že zverejňovanie dokumentov na elektronickej úradnej tabuli ako spôsob zverejňovania dokumentov obvyklým spôsobom nemožno zamieňať s povinným elektronickým zverejňovaním dokumentov na CUET prevádzkovanvej Úradom vlády SR.

Účastníci ďalej uvádzajú, že STÚ ako orgán verejnej moci, si je iste vedomý skutočnosti, že orgány verejnej moci sú podľa ZoEG povinné na výkon verejnej moci používať spoločné moduly, pričom riešenie CUET je súčasťou modulu elektronického doručovania podľa § 10 ods. 3 písm. f) ZoEG.

Z citovaných zákonných ustanovení ZoEG je zrejmé, že ak by si STÚ zvolil na začiatku Stavebného konania formu doručovania dokumentov výlučne formou verejnej vyhlášky, mal predmetné dokumenty zverejňovať na CUET povinne.

ZoEG v § 34 ods. 2 písm. a), b) upravuje povinnosť zverejňovať v ňom vymedzené informácie. Povinnosť vyplýva z doslovného znenia ustanovenia: „Orgán verejnej moci zverejní na elektronickej úradnej tabuli...“, ktoré nepripúšťa možnosť uváženia.

Účastníci uvádzajú do pozornosti, že pojem elektronická úradná tabuľa podľa ZoEG je totožný s pojmom „centrálne úradná elektronická tabuľa“, a nie s pojmom „úradná tabuľa na webovom sídle“.

Účastníci konania obsahom svojho vyjadrenia poukazujú na obsah ust. § 34 ods.4 zákona č. 305/2013 Z.z. Zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov s tým, že „V nadväznosti na vyššie uvedené znenie zákona Účastníci uvádzajú, že STÚ zverejnil Stavebné povolenie na úradnej tabuli prostredníctvom svojho webového sídla dňa 17.06.2020, pričom ku dnešnému dňu nedošlo k jeho zverejneniu na CUET. Uvedené potvrdzuje aj príslušné oddelenie portálu Slovensko.sk, ktorý k predmetnej otázke zaujalo jednoznačné stanovisko: „V systéme neevidujeme, že by došlo k zverejneniu takéhoto dokumentu na CUET“.

Prílohy:

Príloha č. 2: Žiadosť o vydanie potvrdenia o zverejnení rozhodnutia na CUET zo dňa 14.01.2022

Príloha č. 3: Stanovisko k zverejneniu Stavebného povolenia na CUET zo dňa 17.01.2022

Uvedeným postupom STÚ došlo k odňatiu práva účastníkov stavebného konania na ochranu svojich práv a oprávnených záujmov.

Neprijateľný argument STÚ na neplatnú formu doručovania

STÚ listom zo dňa 11.10.2021, vedomý si nedodržania svojich povinností v zmysle vyššie uvedených zákonných predpokladov, uviedol nasledovné:

„Nakoľko v čase vydania stavebného povolenia tunajší stavebný úrad nemal ukončený proces digitalizácie, stavebné povolenie posielame poštou“.

Vyššie uvedení argumentáciu spočívajúcu v nezákonnom spôsobe doručenia Stavebného povolenia nemožno rešpektovať. Predmetný argument uviedol STÚ relatívne štandardne i v iných prípadoch, pričom uvedená argumentácia je nielenže právne irelevantná, súčasne však aj spochybniteľná, pretože v období vydania Stavebného povolenia Miestny úrad BA - Nové Mesto zverejňoval svoje rozhodnutia na CUET. Povinnosť vykonávať verejnú moc elektronicky vo všeobecnosti platí od 1. novembra 2013. Je pravda, že v zmysle § 17 ods. 1 písm. a) až c) ZoEG existovali výnimky ktoré pripustili odklad plnenia povinnosti výkonu verejnej moci a jednou z výnimiek sú práve technické dôvody, ktoré bránia orgánom verejnej správy vo výkone verejnej moci elektronicky, avšak odklad plnenia bol stanovený do najneskoršieho dátumu 1. novembra 2016. S prihliadnutím na vyššie uvedení zákonnú lehotu uvádzame opakovane, že STÚ vznikla povinnosť zverejniť Stavebné povolenie na CUET dňa 17.06.2020, kedy zároveň došlo k zverejneniu Stavebného povolenia na úradnej tabuli prostredníctvom webového sídla STÚ. STÚ mal určenú zákonnú lehotu na dokončenie procesu digitalizácie a to najneskôr do 1. novembra 2016. V čase keď mal STÚ povinnosť zverejniť Stavebné povolenie bol teda v takmer 4 ročnom omeškaní s ukončením zákonom

stanoveného procesu digitalizácie. Takéto omeškanie však v žiadnom prípade nemôže mať negatívny dopad na účastníkov konania.

Je nesporné, že sa účastníci mali o vydaní stavebného povolenia dozvedieť v čase, keď mali možnosť podať riadne opravné prostriedky. Z pohľadu ochrany práv účastníkov konania na spravodlivý proces je dodatočné zaslanie Stavebného povolenia irelevantné. Nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkom konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, najmä práva na uplatnenie si riadneho opravného prostriedku čo by malo podstatný vplyv na Stavebné povolenie. Právne predpisy Slovenskej republiky sú záväzné pre všetky orgány verejnej moci, fyzické osoby alebo právnické osoby, ktorých sa týkajú. Príslušné orgány verejnej moci sú povinné bez zbytočného odkladu zabezpečiť ich vykonanie.

Príloha:

Príloha č. 4: Stanovisko STÚ zo dňa 11.10.2021

2.2 Rozpor s územným plánom

Stavebník pri určení stavebných pozemkov v danom prípade pre stavebný zámer (rodinný dvojdom s 5 bytovými jednotkami a so súvisiacou inžinierskou a dopravnou infraštruktúrou - ďalej len „Stavba“) vymedzil stavebné pozemky v kat.ú. Vinohrady, parc.č. 4791/1, 4791/2, 4791/3, 4792/2, 4792/7, 4789/2, 4789/3 a 4793/9, C I (ďalej len „Stavebné pozemky“). Stavebné pozemky sú v menšej výmere regulované UPZ-Z Podhorský pás (ďalej len „ÚPZ“) s priradeným kódom 102 S (so súvisiacimi regulatívmi NP-2, IZP max. -0,4, KZ min. -0,45), avšak vo väčšej výmere nadriadeným Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, zmeny a doplnky 02 s účinnosťou od 01.02.2012 (ďalej len „UPBA“) s priradeným kódom 102 B (s regulatívmi NP - 2, IPP max. 0,4, IZP max. -0,4, KZ min. -0,6, IZP-0,15) a to v približnom pomere 28 %/78 % (102S/102B). S výnimkou sietí a podstatnej časti príjazdovej komunikácie by mala byť Stavba umiestnená na Stavebných pozemkoch 4791/3 a 4792/7 s kódom 102S (pričom hlavná stavba rodinného dvojdomu zaberá takmer celú výmeru pozemkov s kódom 102 S). V zlučenom konaní STÚ aplikoval pravdepodobne nesprávne výlučne regulatívy (IZP, K7. a IPP) spojené s daným kódom 102S, avšak pri ich určení vychádzal z celkovej výmery Stavebných pozemkov (t.j. aj z pozemkov s parc. č.: 4791/1, 4791/2, 4792/2, 4789/2, 4789/3, 4793/9 spadajúcich pod kód 102B). V predmetnom prípade sa jedná o Stavebné pozemky so spoločnou výmerou 3.461m². Predmetným postupom STÚ povolil realizáciu Stavby aplikáciou pre stavebníka najvýhodnejších (avšak pre danú oblasť a účastníkov spojeného stavebného a územného konania najnevýhodnejších) regulatívov uplatnených i na výmeru stavebných pozemkov, pre ktoré sú určené podstatne obmedzujúcejšie regulatívy spojené s Kódom 102 B.

V zmysle vyššie uvedeného skutkového stavu malo byť Stavebné povolenie vydané v súlade s duálnou územnoplánovacou dokumentáciou. Za účelom potvrdenia vyššie uvedeného nesúladu, sme dňa 28.03.2022 požiadali Hlavné mesto ako autora ÚPHM a ako príslušný dotknutý orgán v zmysle § 140a SZ o poskytnutí územnoplánovacej informácie.

Na podanie predmetnej žiadosti sme splnomocnili spoločnosť CLC advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Panenská 18,811 03 Bratislava, IČO 36 707 856, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vl. č.: 43463/B.

Hlavné mesto sa listom zo dňa 08.06.2022 „Územnoplánovacia informácia“ a listom zo dňa 23.06.2022 „Žiadosť o územnoplánovaciu informáciu- doplnenie odpovede“ v zmysle §140a

ods. 3 a 4 a §140b SZ, záväzne vyjadrilo k otázke súladu/nesúladu Stavebného povolenia s platným územným plánom/platnými územnými plánmi. Hlavné mesto ako autor nadriadeného územného plánu, nesúlad vyššie uvedených územných plánov s vydaným Stavebným povolením, potvrdil. Hlavné mesto v rámci svojej odpovede zo dňa 08.06.2022 priamo upozornil na nesúlad ÚPZ s ÚPHMI v súvislosti so Stavebným povolením.

Ďalej Hlavné mesto v rámci svojej odpovede zo dňa 23.06.2022 zaujalo jednoznačné stanovisko, že pri rozhodovacej činnosti v záujmovom území bolo potrebné prihliadať na obe vyššie uvedené územnoplánovacie dokumentácie, teda STÚ malo pri vydaní Stavebného povolenia prihliadať tak na ÚPZ ako aj na ÚPHM. STÚ v rámci Stavebného povolenia neodôvodnil ako sa vysporiadal s platnou územnoplánovacou dokumentáciou na oboch úrovniach. V nadväznosti na vyššie uvedené konštatovania Hlavného mesta uvádzame do pozornosti, že odôvodnenie rozhodnutia je zákonnou povinnosťou STÚ.

Hlavné mesto v rámci svojej odpovede zo dňa 23.06.2022 sa tiež záväzne vyjadrilo, že „ v niektorých častiach nie sú regulatívy týchto územných plánov zosúladené.“

S prihliadnutím na vyššie uvedené záväzné vyjadrenie Hlavného mesta Bratislava, ktoré tvorí prílohu tohto vyjadrenie je nesporne preukázané, že stavebná dokumentácia ktorá bola podkladom pre vydanie Stavebného povolenia nespĺňa zastavovacie podmienky určené platným územným plánom a teda že, STÚ pri vykonaní dozoru nad dodržaním ustanovení SZ porušil okrem iného aj svoju primárnu povinnosť vyplývajúcu z §62 ods. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. Zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení. V neposlednom rade uvádzame, že Prokurátorka sa s vyššie uvedenými závermi plne stotožnila.

Prílohy:

Príloha č. 5: Žiadosť o poskytnutie územnoplánovacej informácie zo dňa 28.03.2022

Príloha č. 6: Územnoplánovacia informácia z Magistrátu č. 1

Príloha č. 7: Žiadosť o územnoplánovaciú informáciu – doplnenie odpovede

2.3 Absencia prístupových práv

STÚ vo veci príjazdovej komunikácie v Stavebnom povolení konštatuje, že vstup a vjazd na Stavebné pozemky sú možné z komunikácie Sliačska a že Stavba bude prístupná cez príjazdovú komunikáciu zo zámkovej dlažby, na pozemku stavebníkov. Ďalej sa konštatuje, že dopravný prístup ku Stavbe je dočasný, nakoľko v zmysle ÚPZ Podhorský Pás má byť dobudovaná komunikácia funkčnej triedy C21 kategórie MO 9/40.

STÚ sa však opomenul vysporiadať s možnosťou užívania prístupovej cesty, ktorá bude spájať plánovanú príjazdovú komunikáciu na pozemku stavebníkov s komunikáciou Sliačska. Prístupová cesta k stavbe bola v zmysle Stavebného povolenia zabezpečená cez pozemok s parc. č. 4793/1, vedeného na LV č. 5839, v kat. úz. Vinohrady (ďalej len „Prístupová cesta“) vo vlastníctve účastníkov konania, na ktoré je zriadené vecné bremeno v prospech stavebníkov, vyznačená v časti C Ťarchy, v nasledovnom znení: „Vecné bremeno spočívajúce v práve vstupu a prechodu či už peši alebo osobnými či nákladnými motorovými dopravnými prostriedkami cez pozemok registra C KN parc.č.4793/1 v rozsahu vyplývajúcom z geometrického plánu č. 20/2005, úradne overenom pod č. 942/2006 v prospech vlastníka pozemkov registra C KN parc.č.4792/2, 4792/3, 4792/4, 4792/5, 4792/6, 4792/7, 4790/2,

4789/2, 4789/3 podľa V-10369/06 zo dňa 31.8.2006. (GP č.31/2007 – Vz 1181/08), (GP č. 9/2008 - Vz 55/09), (GP č.82/2008 - Vz 325/09), (GP č. 012/2011 – Vz 1546/11), (GP č.049/2012 - Vz 701/13), (GP č.25/2016 - Vz 2313/18), - R 5403/20“. Užívanie daného vecného bremena vyznačeného na LV č. 5839, v kat. úz. Vinohrady na dané účely, je však fakticky nemožné (zaťažený pozemok je totiž zastavaný a zaťažený stavbami účastníkov konania na potreby existujúceho bytového domu) o čom boli stavebníci upovedomení.

Zároveň je prístupová cesta k Stavbe zabezpečená cez pozemky s pare. č. 4793/21, 4793/22, 4793/23, vedených na LV č. 6507, v kat. úz. Vinohrady, vo vlastníctve spoločnosti: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36361518, sídlom: Čulenova 6, Bratislava, PSČ 816 47. Na predmetných pozemkoch je zriadené vecné bremeno v prospech stavebníkov, vyznačená v časti C Ľarchy, v nasledovnom znení: „Vecné bremeno spočívajúce v práve vstupu a prechodu či už peši alebo osobnými či nákladnými motorovými dopravnými prostriedkami cez pozemok registra C KN parc.č.4793/21, 4793/22, 4793/23 v rozsahu vyplývajúcom z geometrického plánu č. 20/2005, úradne overenom pod č. 942/2006 v prospech vlastníka pozemkov registra C KN parc.č.4792/2, 4792/3, 4792/4, 4792/5, 4792/6, 4792/7, 4790/2 podľa V-10366/06 zo dňa 31.8.2006. (GP č.31/2007 - Vz 1181/08), (GP č. 9/2008 - Vz 55/09), (GP č.82/2008 - Vz 325/09), (GP č. 012/2011 - Vz 1546/11), (GP č. 1051/2009 - Vz 1404/12), (GP č.049/2012 - Vz 701/13), (GP č.25/2016 - Vz 2313/18), - R 5403/20“. Užívanie daného vecného bremena vyznačeného na LV č. 6507, v kat. úz. Vinohrady na dané účely, je však fakticky nemožné vzhľadom na umiestnenie trafostanice. Vzdialenosť medzi trafostanicou a vyznačenou hranicou vecného bremena podľa vypracovaného GP, predstavuje 1,5 m. Predmetné parametre cesty predpokladajú nanajvyšší prechod a prejazd pešo, v žiadnom prípade však nie prechod motorovými vozidlami a už vôbec nie nákladnými motorovými vozidlami ako to stavebníci predpokladali.

Stavebníci o danom stave boli nielenže upovedomení, ale ho aj predpokladali (napojením Stavby na trafostanicu umiestnenú na zaťažených pozemkoch). Výkon vecných bremien bol teda fakticky nemožný už v čase Oznamenia o začatí spojeného konania o umiestnení a povolení stavby, čo STÚ v rámci miestneho zisťovania mal s prihliadnutím na miesme okolnosti zistiť. V neposlednom rade treba zohľadniť fakt, že s prihliadnutím na parametre zriadenej Prístupovej cesty, jej využitie pre potreby realizácie Stavby nebude možné. Prístupová cesta totiž nie je technicky spôsobilá na prejazd nákladnými vozidlami a je viazaná na najvyššiu povolenú hmotnosť 3,5 t. Predmetné závery plynú zo znenia vypracovaného odborného posudku spoločnosti VUIS - ZAKLADANIE STAVIEB s.r.o. a zo záverov Krajského dopravného inšpektorátu Bratislava.

STÚ posúdil v tomto smere vec po právnej stránke nesprávne, keď považoval podmienku zabezpečenia prístupu (ako nevyhnutného predpokladu pre vydanie Stavebného povolenia) na stavenisko stavebnými mechanizmami po predmetnej komunikácii za splnenú, v dôsledku čoho vydal nezákonné rozhodnutie.“

Ďalej účastníci konania citujú v podanom vyjadrení obsah ustanovenia vykonávacieho predpisu a právnych noriem stavebného zákona. Uvádzajú, že „Pre vydanie Stavebného povolenia neboli naplnené zákonné predpoklady, ktoré STÚ mal náležitým spôsobom preskúmať a to minimálne podľa faktického stavu pri miestnom zisťovaní. S odkazom na vyššie uvedený skutkový stav a príslušné ustanovenia zákona možno jednoznačne vyvodit' záver, že v danom prípade nie sú splnené podmienky zabezpečenia príjazdu/prístupu a tak v konečnom dôsledku nie sú splnené základné podmienky na realizáciu Stavby a nie sú a neboli

naplnené predpoklady na vydanie Stavebného povolenia v súlade so zákonom. Zdôrazňujeme, že s porušeniami STÚ vo vyššie uvedenom smere sa plne stotožnila aj Prokurátorka.

2.4 Nevyrovnanie sa s námietkami účastníkov

Uplatnenie námietok viacerým účastníkom bolo odňaté postupom STÚ špecifikovaného v bode 2.1 tohto vyjadrenia, či už v rámci konania o vydanie Stavebného povolenia samotného alebo v rámci uplatnenia odvolania v zákonnej lehote.

Predmetná námietka opomenutia doručenia bola uplatnená i zo strany ďalšieho účastníka zlučeného konania o vydanie Stavebného povolenia (Ing. Petra Dingu), na základe čoho STÚ opätovne doručil Stavebné povolenie uvedenému účastníkovi, čím by v zmysle zákonnej úpravy (Správneho poriadku) mal vzniknúť danému účastníkovi nárok na podanie oprávneného prostriedku. Uvedený účastník „ lehote 15 dní odo dňa náhradného doručenia Stavebného povolenia odvolanie podal, pričom do daného momentu sa STÚ s daným odvolaním nevysporiadal.

Nesprávnym postupom STÚ, t.j. nerešpektovaním spôsobu doručovania Stavebného povolenia duálnou formou v zmysle §69 ods. 1 SZ došlo k stavu, kedy sa účastníci spoliehali na doručovanie do vlastných rúk a niektorí z nich nemajú ku dnešnému dňu vedomosť o vydaní a nadobudnutí právoplatnosti Stavebného povolenia. Uvedeným postupom došlo zo strany STÚ k zrejmemu porušeniu práva účastníkov Stavebného konania o ochranu ich práv a oprávnených záujmov, ako základnej zásady správneho konania.

Záverom účastníci konania obsahom svojho vyjadrenia uvádzajú „že sa okrem vyššie uvedeného vyjadrenia naďalej v plnej miere pridržiavame k svojim vyjadreniam, v rámci prebiehajúceho konania o obnovení spojeného územného a stavebného konania ukončeného právoplatným rozhodnutím Zn: 2323/2020/1366/2019/ÚKSP/HOLV-48, vedené pod sp. zn.: 1764/2022/6865/2021/ÚKSP/HO STÚ, ako aj vyjadreniam Účastníkov I v rámci: „Opakovaný podnet na preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia (k Upovedomeniu zo dňa 03.02.2022 pod č. Kd 324/21/110-14)“ zo dňa 16.03.2022 a jeho doplnenia zo dňa 07.08.2022 (ďalej len " Opakovaný podnet") podané na Krajskú prokuratúru Bratislava, so sídlom: Vajnorská 1317/47, 831 03 Bratislava. Znenie Opakovaného podnetu ako aj jeho doplnenie prikladáme v prílohe tohto vyjadrenia. S prihliadnutím na všetky okolnosti daného konania, ako aj na obsah Protestu je nepochybne preukázané, že STÚ nepostupoval náležite v intenciách právnych noriem, vo veci nezistil skutočný stav, konal protizákonne a preto jeho právne závery neboli správne a v konečnom dôsledku, Stavebné povolenie nemožno považovať za platné. Z vyššie uvedeného dôvodu, žiadame aby STÚ Stavebné povolenie zrušil.“ Vyjadrenie účastníkov konania ďalej obsahuje výpočet príloh v rozsahu č. 1 až 9.

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. “

Podľa § 3 ods.5 správneho poriadku: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. “

Podľa § 32 ods.1 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 24 ods.1 zákona o prokuratúre: „Protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.“

Podľa § 24 ods.2 zákona o prokuratúre: „Účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods.4 zákona o prokuratúre: „Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.“

Podľa § 24 ods.5 zákona o prokuratúre: „Ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.“

Podľa § 24 ods.6 zákona o prokuratúre: „Ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len "nadriadený orgán") a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.“

Podľa § 24 ods.11 zákona o prokuratúre: „Proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.“

Podľa § 3a ods.4 cestného zákona: „Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu ²⁾ pre miestne cesty a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.“

Podľa § 16 ods.1 cestného zákona: „Na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.“

Podľa § 7 ods.1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v platnom znení: „*Stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie.*“

Podľa § 7 ods.2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v platnom znení: „*Pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na prilahlých pozemných komunikáciách. Podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.*“

Podľa § 37 ods.1 stavebného zákona: „*Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*“

Podľa § 37 ods.2 stavebného zákona: „*Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*“

Podľa § 39 ods.1 stavebného zákona: „*V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.*“

Podľa § 39a ods.2 písm. b) stavebného zákona: „*V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na*

siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.“

Podľa § 62 ods.1 písm. a), písm. b) stavebného zákona: „*V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,*

a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,

b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, ^{4a)}“

Podľa § 66 ods.1 stavebného zákona: „*V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.*“

Podľa § 66 ods.4 písm. d) stavebného zákona: „*V záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí: podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia.*“

Podľa § 117 ods.1 stavebného zákona: „*Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.*“

Podľa § 120 ods.1 stavebného zákona: „*Pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoleniu ^{10ma)} a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len "špeciálne stavebné úrady").*“

Podľa § 140a ods.1 stavebného zákona: „*Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je*

a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,

b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty,

c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis. ¹⁵⁾“

Podľa § 140b ods.1 stavebného zákona: „Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.“

Podľa § 140b ods.5 stavebného zákona: „Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.“

Mestská časť protest prokurátorky v plnom rozsahu preskúmala a zistila, že tento podala prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava v plnom rozsahu dôvodne. Protestom napadnutým rozhodnutím mestskej časti ako všeobecného stavebného úradu bola umiestnená a povolená stavba v spojenom územnom a stavebnom konaní v rozsahu objektovej skladby podľa výroku rozhodnutia. Napriek skutočnosti, že sa jedná o rozhodnutie všeobecného stavebného úradu, súčasťou objektovej skladby je aj objekt príjazdová komunikácia a spevnené plochy na pozemkoch CKN parcelné č. 4789/2,3, 4791/1,2,3, katastrálne územie Vinohrady v Bratislave. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že o uvedenej stavbe komunikácie rozhodol vecne nepríslušný stavebný úrad. Stavbu komunikácie mal správne povoliť špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona v spojení s ust. § 3a ods.4 cestného zákona. Mestská časť ako stavebný úrad komplexne neskúmala v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu protestom napadnutého rozhodnutia budúce dopravné napojenie stavby na dopravné vybavenie územia a rovnako toto nevyhodnotila v protestom napadnutom rozhodnutí. Povinnosť uvedené vyhodnotiť vyplýva z viacerých právnych noriem stavebného zákona, resp. vykonávacieho predpisu a to konkrétne z § 37 ods. 2, § 39 ods. 1, § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona a tiež ust. § 7 ods. 1, 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. v platnom znení. Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava dôvodne konštatuje, že vzhľadom na to, že plánovanú budúcu miestnu cestu podľa ÚPN-Z zrejme nebolo v danom čase začaté územné/stavebné konanie (navyše prípadné vyvlastňovacie konanie, pretože ide o pozemok, ktorý nie je vo vlastníctve ani stavebníkov ani mestskej časti, resp. hl. mesta), stavebný úrad bol povinný vysporiadať sa aj s dočasným napojením stavby na dopravné vybavenie územia (na najbližšiu miestnu cestu na Sliáčskej ulici), čo vo výroku ani v odôvodnení rozhodnutia žiadnym spôsobom neurobil.

Zhodne s právnym posúdením v proteste prokurátora je potrebné uviesť, že súčasťou protestom napadnutého rozhodnutia mestskej časti nie je spomenuté záväzné stanovisko hlavného mesta SR Bratislava, ako dotknutého orgánu zo dňa 09.08.2012 napriek jeho nespornej existencii. Jedná sa o súhlasné záväzné stanovisko podľa § 140b stavebného zákona, ktorým dotknutý orgán podľa § 140a ods.1 písm. b), ods.2 stavebného zákona v súlade s ust. § 140a ods.4 stavebného zákona uplatnil v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu protestom napadnutého rozhodnutia, obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. Stavebný úrad postupoval v konaní po uplatnení námietky účastníkom konania v rozpore s ust. § 140b ods.5 stavebného zákona, teda procesne nesprávne. V prípade, ak námietky účastníka konania smerujú k obsahu

záväzného stanoviska stavebný úrad je povinný konanie prerušiť a vyžiadať si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Stavebný úrad síce sám inicioval vydanie interného listu v podobe stanoviska k investičnej činnosti, avšak uvedený úkon nie je postupom podľa § 140b ods.5 stavebného zákona.

K vyjadreniu účastníkov konania – stavebníkov Ing. Antónia Franeková, Moyzesova 35, 010 01 Žilina a Ing. Viliam Mrázik, Fatranská 51, 013 01 Teplička nad Váhom je potrebné uviesť, že mestská časť v konaní o proteste prokurátora použila zhodný spôsob doručenia ako v konaní, ktoré iniciovali účastníci konania a ktorého výsledkom bolo protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu. V zmysle ust. § 24 ods.13 zákona o prokuratúre na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, v prípade doručovania verejnou vyhláškou je potrebné v súlade s ust. § 26 ods.1 správneho poriadku postupovať v intenciách osobitného predpisu, ktorým je stavebný zákon.

K nesúhlasu účastníkov konania – stavebníkov s posúdením prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava vo vzťahu k povoleniu komunikácie s tým, že majú za to, že budujú súkromný prístup a že nemajú záujem budovať miestnu cestu prístupnú verejnosti je potrebné uviesť, že právne signifikantným dôvodom pre zrušenie rozhodnutia v konaní o proteste prokurátora je práve skutočnosť, že všeobecný stavebný úrad povolil v rámci objektovej skladby stavbu „príjazdová komunikácia a spevnené plochy" na pozemkoch CKN parcelné č. 4789/2,3, 4791/1,2,3, katastrálne územie Vinohrady na podklade žiadosti stavebníkov. V prípade cesty, ktorá bola povolená protestom napadnutým rozhodnutím sa jedná o účelovú cestu podľa § 22 ods.1 cestného zákona, pre ktorej povolenie platí v zmysle ust. § 22 ods. 2 cestného zákona ust. § 16 cestného zákona v zmysle ktorého na začatie stavby takejto cesty je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad podľa § 3a cestného zákona.

K námietke, že prokurátor nechráni napadnutým protestom verejný záujem, ale chráni súkromné záujmy účastníkov konania je potrebné uviesť, že s uvedenou argumentáciou sa nie je možné stotožniť. V zmysle ust. § 20 ods.1 zákona o prokuratúre, veta prvá prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Ďalej podľa § 21 ods.1 písm. a), bod 1 zákona o prokuratúre Prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy, a to rozhodnutí orgánov verejnej správy. V prípade vyššie uvedenej vecnej nepríslušnosti sa nepochybne jedná o zákonný dôvod na prijatie právneho prostriedku dozoru vo forme protestu prokurátora. Skutočnosť, že všeobecný stavebný úrad nad rámec svojej vecnej príslušnosti a pôsobnosti povolil stavbu cesty „príjazdová komunikácia a spevnené plochy" na pozemkoch CKN parcelné č. 4789/2,3, 4791/1,2,3, katastrálne územie Vinohrady a prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava túto skutočnosť s uvedením právnych noriem verejnoprávných právnych predpisov namieta nemá žiadnu súvislosť s ochranou súkromných záujmov ostatných účastníkov konania. Rovnako namietaný nesprávny postup stavebného úradu, kedy stavebný úrad porušil ust. § 140b ods.5 stavebného zákona smeruje primárne ku konštatácii o porušení procesného postupu stavebného úradu, t.j. postupu v rozpore s normou verejného práva.

K námietke účastníkov konania o prebiehajúcom súdnom konaní pod zn. zn. 5S/40/2021 na Krajskom súde Bratislava, ktorého predmetom má byť podľa účastníkov konania – stavebníkov zákonnosť protestom napadnutého rozhodnutia s tým, že je potrebné ponechať vec na rozhodnutí nestranného súdu je potrebné uviesť, že mestská časť s týmto posúdením nesúhlasí. V uvedenom súdnom konaní nie je predmetom preskúmania zákonnosti protestom napadnutého právoplatného rozhodnutia, v uvedenom súdnom konaní sa žalobca prostredníctvom žaloby opomenutého účastníka konania podľa § 179 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. správny súdny poriadok v platnom znení domáha vydania rozhodnutia, aby správny súd uložil žalovanému (mestská časť Bratislava – Nové Mesto) povinnosť doručiť žalobcovi Rozhodnutie zn. 2323/2020/1366/ 2019/ÚKSP/HOLV-48 zo dňa 27.05. 2020 (stavebné povolenie) do elektronickej schránky žalobcu podľa zákona o e-Governmente. V uvedenom súdnom konaní teda súd posudzuje zákonnosť doručenia protestom napadnutého rozhodnutia žalobcovi.

K obsahu vyjadrenia účastníkov konania JUDr. Peter Majka a JUDr. Mgr. Katarína Majka, obaja Na Pažiti 23B, 831 01 Bratislava, Ing. Marián Hlasný a Ing. Jana Hlasná, obaja Rizlingová 8, 831 02 Bratislava si mestská časť dovoľuje uviesť, že prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava nenamietala obsahom svojho protestu nezákonné doručovanie rozhodnutia stavebného úradu. K uvedenému je potrebné uviesť, že sa jedná o právoplatné rozhodnutie, ktoré prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava napadla právnym prostriedkom dozoru prokurátora podľa § 22 ods.1 písm. a) zákona prokuratúre vo forme protestu, zákonnej lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia v súlade s ust. § 24 dos.1 zákona o prokuratúre. K tvrdeniu účastníkov konania, že sa prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava mala stotožniť s tvrdením, že predložená dokumentácia nespĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom a teda, že stavebný úrad o.i. porušil primárnu povinnosť vyplývajúcu z ust. § 62 ods.1 písm. a) stavebného zákona je potrebné uviesť, že prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava v proteste neposudzuje a nevyhodnocuje súlad, prípadne nesúlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, v proteste konštatuje existenciu záväzného stanoviska hlavného mesta SR Bratislava dotknutého orgánu z 09.08.2012, následne poukazuje na nesprávny postup pri vyhodnocovaní námietok účastníka konania smerujúceho k obsahu uvedeného záväzného stanoviska, kedy stavebný úrad postupoval procesne nesprávne, v rozpore s ust. § 140b ods.5 stavebného zákona s tým, že si zabezpečil interné stanovisko z 30.04.2020, ktoré nie je stanoviskom dotknutého orgánu podľa § 140a ods.1 písm. b), ods.2 stavebného zákona k uplatneným námietkam.

Účastníci konania uvádzajú, že mestská časť ako stavebný úrad nesprávne doručovala stavebné povolenie účastníkovi konania Ing. Petrovi Dingovi, pričom tento sa mal odvolať a stavebný úrad sa s odvolaním nevysporiadal. Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava uvedené v proteste nekonštatuje. K uvedenému tvrdeniu je potrebné uviesť, že s týmto tvrdením účastníkov konania nie je možné súhlasiť, súčasťou administratívneho spisu je písomnosť Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, pod č. OU-BA-OVBP2-2022/0699 14-002 zo dňa 12.04.2022, z obsahu ktorej vyplýva opak tvrdenia účastníkov konania. Z uvedenej písomnosti o.i. vyplýva, že „*Okresný úrad Bratislava. odbor výstavby a bytovej politiky k danej veci uvádza, že podané odvolanie bolo potrebné vyhodnotiť ako oneskorené, ale tunajší úrad pri jeho preskúmaní z dôvodu nekompletnosti spisového materiálu, ktorý by sa tohto času mal nachádzať na Krajskom súde v Bratislave, z dôvodu podania žaloby odvolateľom uvádza, že nebolo možné postupovať v zmysle ustanovenia § 60 správneho poriadku, a tým ani tunajší úrad nemôže posúdiť či existujú dôvody, ktoré by odôvodňovali obnovu konania, zmenu alebo zrušenie rozhodnutia v mimo odvolacom*

konaní.“ Z obsahu uvedenej písomnosti tiež vyplýva úplný postup oboch správnych orgánov pri vybavovaní podania účastníka konania označeného ako odvolanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, rešpektujúc v plnom rozsahu právny názor prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava vyjadrený v proteste prokurátora bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s poukazom na zistenie mestskej časti, že protest prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava je dôvodný.

Poučenie: Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať. Podľa § 53 a nasl. správneho poriadku, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, Junácka ul. č. 1, 832 91 Bratislava.

Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z.z.).

Mgr. Rudolf Kusý
starosta mestskej časti
Bratislava - Nové Mesto

Doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Antónia Franeková, Moyzesova 35, 010 01 Žilina
2. Ing. Viliam Mrázik, Fatranská 51, 013 01 Teplička nad Váhom
3. Ing. Viktor Mikóczy, Jeséniova 12, 831 01 Bratislava
4. Mgr. Barbora Franeková, Moyzesova 35, 010 01 Žilina
5. Róbert Franek, Moyzesova 35, 010 01 Žilina
6. Mgr. Lucia Dúbravická, Sliachska 2/L, 831 02 Bratislava
7. Ing. Albína Želeňáková, CSc.-SIB, Račianska 55, 831 02 Bratislava
8. Ing. Peter Dinga, Rizlingová 4, 831 02 Bratislava
9. Mgr. Silvia Dingová, Rizlingová 4, 831 02 Bratislava
10. JUDr. Peter Majka, Na Pažiti 23B, 831 01 Bratislava
11. JUDr. Mgr. Katarína Majka, Na Pažiti 23B, 831 01 Bratislava
12. Ing. Marian Hlasný, Rizlingová 12319/8, 831 02, Bratislava
13. Ing. Jana Hlasná, Rizlingová 12319/8, 831 02, Bratislava
14. Mgr. Lujza Jancová, Povraznícka 8, 811 05 Bratislava
15. Eva Jablonková, Cyprichova 58, 831 53 Bratislava
16. Ing. Alexander Institoris, Vajnorská 13, 831 02 Bratislava
17. PhDr. Katarína Banghová, Grösslingova 33, 811 01 Bratislava
18. Jiřina Institorisová, Hany Meličkovej 2990/22
19. Wieszová Augustína, s pobytom neznámym
20. Weisz Gustav, s pobytom neznámym
21. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdková 36, 817 15 Bratislava
22. Hl. m. SR Bratislava, SSN, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
23. Ing. arch. Martin Kubovský, Rozvodná 1, 831 01 Bratislava

24. Vlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 4793/1 v katastrálnom území Vinohrady v Bratislave, uvedení ku dňu rozhodnutia na LV č. 5839
25. Minárik Matej r. Minárik, Tománkova 2, Bratislava, PSČ 841 05
26. Juhás Martin r. Juhás, Mgr., Mikovíniho 13, Bratislava, PSČ 831 02
27. Bačová Zuzana r. Gabrišková, Mgr., Sliáčska 2, Bratislava, PSČ 831 02
28. Klečková Lýdia r. Klečková, Hrádza 7, Topoľčianky, PSČ 951 93
29. Strunga František r. Strunga, Sliáčska 2, Bratislava, PSČ 831 02,
30. Janíková Anna r. Janíková, Ing., Vlastenecké nám. 1185/8, Bratislava, PSČ 851 01,
31. Slovík Stanislav r. Slovík, Ing., I. československej brigády 3240/11, Vrútky, PSČ 038 61,
32. Klempai Dárus r. Klempai, Sliáčska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
33. Kollárik Jana r. Kolláriková, Sliáčska 2, Bratislava, PSČ 831 02
34. Gálik Natália r. Lapková, Bc., Zuzany Chalupovej 4004/14, Bratislava, PSČ 851 07
35. Funtaľová Katarína r. Funtaľová, Gorkého 14, Pezinok, PSČ 902 01,
36. Belický Ladislav r. Belický a Viera Belická r. Hudecová, Halalovka 50, Trenčín, PSČ 811 09
37. Uhrová Iveta r. Révayová, Ing., Sliáčska 2, Bratislava, PSČ 831 02,
38. Urban Matúš r. Urban, Farského 16, Bratislava, PSČ 851 01,
39. Mezovská Andrea r. Mezovská, Jégeho 7, Bratislava, PSČ 821 08, SR
40. Andrejko Peter r. Andrejko, Stálicová 1476/1, Košice – Nad Jazerom, PSČ 040 12,
41. Kešický Dušan r. Kešický a Melinda Kešická r. Ballová, J.Jonáša 11, Bratislava, PSČ 841 02, (Šancová 106, 83104 Bratislava),
42. Fučíková Lenka r. Halásová, Ing., Sliáčska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
43. Berešíkova Miroslava r. Berešíkova, Ing., Sliáčska 13105/5, Bratislava, PSČ 831 02
44. Paulenová Denisa r. Paulenová, Sliáčska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02,
45. Babušák Peter r. Babušák, Sliáčska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
46. Habová Silvia r. Habová, Toplianska 5072/22, Bratislava, PSČ 821 07,
47. Trebatický Peter r. Trebatický, Ing., PhD., Sliáčska 2, Bratislava, PSČ 831 02,
48. Slušná Lívia r. Balážová, Námestie SNP 275/1, Starý Tekov, PSČ 935 26,
49. Funtaľ Roman r. Funtaľ, Ing. a Jana Funtaľová r. Vítková, PharmDr., Podzáhradná 15, Bratislava, PSČ 821 06,
50. Kandra Peter r. Kandra, Olše 449/5, Margecany, PSČ 055 01,
51. Kendera Igor r. Kendera, Ing., Hanulova 5, Bratislava, PSČ 841 01,
52. DAPE SK s.r.o., Odborárska 50, Bratislava, PSČ 831 02,
53. Poboček Peter r. Poboček, T. Vansovej 1176/18, Revúca, PSČ 050 01,
54. Bobáň Tomáš r. Bobáň, Sliáčska 2, Bratislava, PSČ 831 02,
55. Satinská Anna r. Pagáčová, JUDr., Okružná 98, Nová Dubnica, PSČ 018 51,
56. Stehlík Juraj r. Stehlík, Mgr., Škultétyho ulica 2072/12, Nové Mesto nad Váhom, PSČ 915 01,
57. Kořenek Ján r. Kořenek, Sliáčska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02,
58. Halanda Michal r. Halanda a Monika Halandová r. Bénesová, Teplická 1375/5, Bratislava, PSČ 831 02,
59. Horovová Lucia r. Švihlová, Jiskrova 1, Bratislava, PSČ 831 04,
60. Minarovič Milan r. Minarovič, Ing. a Helena Minarovičová r. Mičeková, Veterná 6559/35, Trnava, PSČ 917 01,
61. Čierna Žofia r. Čierna, JUDr., Brečtanová 14, Bratislava, PSČ 831 01,
62. Hederová Jana r. Poláková, Krížna 11, Bratislava, PSČ 811 07,
63. Palkovič Lukáš r. Palkovič, Ing., Jána Smreka 6169/11, Bratislava, PSČ 841 08,
64. Guldan Gabriel r. Guldan a Kvetoslava Guldanova r. Muranyiova, Palisády 55, Bratislava, PSČ 811 06, (Sekurisova 14, 84102 Bratislava)
65. RELKO, spol. s.r.o., Račianska 75, Bratislava, PSČ 830 08,
66. Vallo Tomáš r. Vallo, Krížna 4074/17, Bratislava, PSČ 811 07
67. Kemeník Jozef r. Kemeník, Ing., M.Rázusa 2402/40, Lučenec, PSČ 984 01,
68. Lukáčová Marta r. Miháliková, Sliáčska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02,
69. Žatko Peter r. Žatko, Ing., Jadrová 1, Bratislava, PSČ 821 02
70. Kuna Peter r. Kuna, Sliáčska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
71. Sedlačková Gabriela r. Siteková, Sídlisko 147/28, Tvrdošín - Medvedzie, PSČ 027 44

72. Belko Martin r. Belko, Nová 239/403, Veľké Ripňany, PSČ 956 07
73. Harčáriková Zuzana r. Harčáriková, Fričkovce 187, Fričkovce, PSČ 086 42,
74. Zemánková Jana r. Zemánková, Botanická 8272/54, Trnava, PSČ 917 08,
75. Albrechtová Ingrid r. Albrechtová, Ing., Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02
76. Special care & consulting s.r.o., Ondavská 14, Bratislava, PSČ 821 08,
77. Gavalierová Simona r. Gavalierová, Lichardova 1879/14, Bratislava, PSČ 811 03
78. Markusová Anna r. Kožíková, MUDr., Železničná 32, Sereď, PSČ 926 01,
79. Lovecký Milan r. Lovecký, Pharm.Dr., A. Hlinku 34, Sereď, PSČ 926 01
80. Malík Tomáš r. Malík, Ing. a Božena Malíková r. Fečíková, Sliačska 13105/2, Bratislava, PSČ 831 02,
81. Lavko Miroslav r. Lavko, Ing. a Daniela Lavková r. Kuchárová, Ing., Slatinská 8960/3, Bratislava, PSČ 821 07,
82. a_set, s.r.o., Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02,
83. Palovičová Viera r. Pallaová, Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02
84. DKK Consulting, s.r.o., Mýtna 42, Bratislava, PSČ 811 05
85. Gramblička Adrian r. Gramblička, Nová 289/117, Stupava, PSČ 900 31
86. KODYS SLOVENSKO, s.r.o., Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02
87. Soboňa Miloš r. Soboňa, J. Fučíka 13, Kalná nad Hronom, PSČ 935 32,
88. EUROMOLDING, s.r.o., Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02,
89. Cochová Žofia r. Čierna, JUDr., Brečtanová 14, Bratislava, PSČ 831 01,
90. Hrivnák Ján r. Hrivnák, MVDr., Fejova 4, Košice, PSČ 040 01,
91. Mandlová Katarína r. Laurincová, Ing., Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02,
92. Rabadajová Nikoleta r. Rabadajová, Partizánska 2503/7, Humenné, PSČ 066 01,
93. Štec Martin r. Štec, Holíčska 3105/4, Bratislava, PSČ 851 05,
94. FORBAU s.r.o., Nová Rožňavská 3/12922, Bratislava, PSČ 831 04,
95. JuzCu, s.r.o., Šancová 23, 831 04 Bratislava
96. MUDr. Eva Kemeníková, Sliačska 13105/2, 831 02 Bratislava
97. Vlastníci pozemku reg. „C“ parc. č. 4793/1, uvedení ku dňu rozhodnutia č.2323/2020/1366/2019/ ÚKSP-HOLV-48 zo dňa 27.05.2020 na LV č. 5839 kat. ú. Vinohrady v Bratislave
98. MUDr. Jozef Dúbravický, Sliačska 2/L, 831 02 Bratislava
99. Mgr. Petra Berecová, Pálffyho 21, 900 25 Chorvátsky Grob
100. RNDr. Juraj Institoris, H. Meličkovej 22, 841 02 Bratislava
101. Bača Róbert r. Bača a Zuzana Bačová r. Gabrišková, Mgr., Sliačska 2, Bratislava, PSČ 831 02
102. Krajská prokuratúra Bratislava, Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3, k č. k. Kd 209/22/1100-5

Na vedomie bez účinkov doručenia:

103. Antónia Franeková, Moyzesova 35, 010 01 Žilina
104. Ing. Viliam Mrázik, Fatranská 51, 013 01 Teplička nad Váhom

Doručuje sa za účelom vyvesenia:

105. Mestská časť Bratislava – Nové Mesto, organizačný referát (TU)

Doručenie verejnou vyhláškou podľa §26 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli MČ – miestny úrad Bratislava – Nové Mesto, Junácka 1, 832 91 Bratislava. 15.deň vyvesenia na úradnej tabuli je deň doručenia.

Potvrdenie dátumu zverejnenia oznámenia

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

(dátum a podpis)

(dátum a podpis)